

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412203642  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412203642.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Slovanet, a. s., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, IČO: 35 765 143, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, proti žalovanému W., toho času na neznámom mieste, štátnemu občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou R., štátnej občiankou SR, o zaplatenie 338,83 eur s prís., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 30. 4. 2012 č. k. 4Ro/151/2012 - 21 zrušuje.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

IV. **V r a c i a** žalobkyňi súdny poplatok za podaný návrh v sume 13,30 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Bratislava I.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 30. 4. 2012 domáhala na žalovanom zaplatenia 338,83 eur spolu s 9,50 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 7,41 eur od 26. 10. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13,01 eur od 25. 11. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 17,53 eur od 22. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 17,53 eur od 27. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 283,35 eur od 25. 2. 2012 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela 31. 12. 2010 Zmluvu o pripojení č. 3PP10123174001 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe tejto zmluvy žalovanému dodala služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami, a to faktúrou č. 611343439 splatnou 25. 10. 2011 na sumu 13,01 eur, z čoho ostáva uhradiť 7,41 eur, faktúrou č. 611387198 splatnou 24. 11. 2011 na sumu 13,01 eur, faktúrou č. 611431331 splatnou 21. 12. 2011 na sumu 17,53 eur, faktúrou č. 611446269 splatnou 26. 1. 2012 na sumu 17,53 eur a faktúrou č. 6120085259 splatnou 24. 2. 2012 na sumu 283,35 eur. Poplatok za upomienku v sume 1 euro si uplatňuje na žalovaných faktúrach v zmysle bodu 6.5 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet, Oddiel A - Vysokorychlostné pripojenie, platnej od 1. 11. 2011 (ďalej ako „tarifa“). Zmluvnú pokutu za porušenie právnej povinnosti vo výške 282,15 eur si uplatňuje podľa bodu 1.11 Cenového výmeru č. 36/2010, ktorý je prílohou zmluvy. Žalovaný porušil svoju povinnosť podľa čl. V bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet (ďalej len „VOP“), a to povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovanej

služby, v dôsledku čoho podľa čl. VIII bod 6 písm. b) VOP od zmluvy odstúpila. Výška zmluvnej pokuty zohľadňuje náklady, ktoré jej vznikli reálne v súvislosti s poskytovaním a následným predčasným zrušením služby, ktorej poskytovanie bola nútená ukončiť pred uplynutím zmluvne dohodnutej doby viazanosti z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného. Takto vzniknuté náklady predstavujú sumu v priemere 247,20 eur, pričom ide najmä o náklady za poplatok za zriadenie služby, mesačný paušál spoločnosti T\_Com za DSL linku, pokuta za predčasné zrušenie DSL linky spoločnosti T-Com, hodnota koncového zariadenia poskytnutého žalovanému, režijné náklady na vyhotovenie zmluvy, obal zmluvy, telefonovanie, aktivácia klienta, poštovné, kuriér, a podobne. Zároveň si voči žalovanému uplatňuje podľa § 517 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal 30. 4. 2012 platobný rozkaz č. k. 4Ro/151/2012 - 21, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa správy OR PZ Kežmarok, Obvodné oddelenie Policajného zboru Kežmarok z 11. 8. 2012 sa žalovaný dlhodobo zdržiava na území Českej republiky na presne nezistenej adrese. Matka žalovaného R., vo svojej výpovedi na tunajšom súde uviedla, že o svojom synovi nevie nič od 23. 12. 2011, kedy s ním naposledy telefonovala. V tom čase pracoval v Prahe. Zároveň súhlasila s výkonom opatrovníctva syna v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto uznesením z 25. 3. 2013 č. k. 4C 109/2012 - 46 žalovanému podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky.

V priebehu konania právna zástupkyňa žalobkyne písomným podaním doručeným súdu 7. 3. 2014 oznámila, že žalobkyňa žalobu v celom rozsahu berie späť s odôvodnením, že pobyt žalovaného nie je známy a má pochybnosti o reálnej vymožiteľnosti žalovaného nároku. Požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkazu uloží odporcoví, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou platobný rozkaz vydaný vo veci zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd v danej veci zastáva názor, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie bolo zastavené. Preto je povinná uhradiť žalovanému trovy konania, ktoré účelne vynaložil na bránenie svojho práva. Keďže základným predpokladom priznania nároku na náhradu trov konania je uplatnenie nároku na náhradu a žalovaný si v priebehu konania nárok na náhradu trov neuplatnil, súd mu žiadnu náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 20 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku upravil súd daňový úrad príslušný podľa sídla žalobkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súd prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.