

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111209456
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:7111209456.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., Karpatská 15, Poprad, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., F. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zast. JUDr. Y. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 422 641 54 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 895 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 7C/23/2012-74 zo dňa 15. apríla 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu nad 397,09 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.7.2010 do zaplatenia a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 895 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.07.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 53,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur právnenmu zástupcovi žalobcu JUDr. Karolovi Orolínovi so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia č. 17 v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu žalobcu, pretože dospel k záveru, že tento je dôvodný. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, dostal sa do omeškania so zaplatením istiny 397,09 Eur z titulu hovorného. Nezaplatil ani zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur, ktorá neprevyšuje vo výraznej miere výšku nezaplatenej istiny a keďže zmluvná pokuta nie je zákonom limitovaná, súd dospel k záveru, že nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka a zaviazal žalovaného uhradiť aj túto sumu, teda spolu 895 Eur. Pri právnom posúdení uplatneného nároku vychádzal z ust. § 488 OZ, § 544 OZ, § 52 ods. 1, 2, 3 OZ a § 53 ods. 1, 4 OZ.

Úroky z omeškania priznal podľa § 517 ods. 1 veta prvá a podľa § 517 ods. 2 OZ.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v spore, keď úspešný žalobca má právo na náhradu súdneho poplatku vo výške 53,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý namietal priznanú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur, keď poukázal na to, že

v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, pričom spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žiadal, aby v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur bol žalobný návrh zamietnutý. Namietal, že spotrebiteľská zmluva a zmluvná pokuta je stanovená fixne, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a bez ohľadu na to, aké zmluvné povinnosti spotrebiteľ porušil.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Opatrovník žalovaného sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril, aj keď odvolanie mu bolo riadne doručené. Neoznámil odvolaciemu súdu, že s odvolaním nesúhlasí. Preto odvolací súd podľa § 93 ods. 4 O. s. p. považoval odvolanie vedľajšieho účastníka za odvolanie podané oprávnenou osobou, tento úkon neodporuje úkonu žalovaného, ktorého v konaní podporuje a odvolanie meritórne v rozsahu napadnutých nárokov prejednal.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd sa dopustil takých väd konania, na ktoré musí odvolací súd prihliadnuť, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z obsahu rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že prvostupňový súd pri zisťovaní skutkového stavu a následne pri posúdení právneho stavu vychádzal zo zmluvy o pripojení č. 3257781, z dodatku k tejto zmluve, z faktúr, z pokusu o zmier, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. Od týchto listín odvodzoval prvostupňový súd nielen zodpovednosť žalovaného za neuhradené telekomunikačné služby, ale odvodzoval aj povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom odvolacieho konania.

O tom, ako v tejto veci prebiehalo súdne konanie, vrátane dokazovania, je možné usúdiť len z obsahu zápisníc o pojednávaní pred prvostupňovým súdom.

Podľa § 129 ods. 1 O. s. p. sa dôkaz listinou vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

V prejednávanej veci z obsahu zápisníc z pojednávaní, ktoré sa uskutočnili pred prvostupňovým súdom vyplýva, že dokazovanie ani jednou z týchto listín nebolo vôbec vykonané. Pritom z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že súd prvého stupňa vyvodzoval skutkové zistenia vo vzťahu k zmluvnej pokute ako aj právne zistenia z vyššie označených listín, ktoré sa mali týkať zmluvnej pokuty.

Keďže skutkové zistenia súdu prvého stupňa neboli podložené procesne správnym dokazovaním, teda dokazovaním vykonaným spôsobom, ktorý určuje zákon, nemal a ani nemohol mať pre svoje právne závery vo vzťahu k zmluvnej pokute prvostupňový súd žiadne podklady.

Naviac, vo vzťahu k dokazovaniu o dôvodnosti priznania zmluvnej pokuty aplikujúc ust. § 3 Občianskeho zákonníka prvostupňový súd nielenže nevykonal žiadne dôkazy, ale ani nezistil žiaden skutkový stav a vec ani náležitým spôsobom právne neposúdil, preto v tejto časti aplikujúc ust. § 157 ods. 2 O. s. p. je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodnutí o veci samej.

Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí totiž súčasť spravodlivého súdneho procesu a je jedným zo základných práv na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Účastník konania, ktorému bola nepreskúmateľným rozhodnutím uložená nejaká povinnosť, nemá možnosť, ak s rozhodnutím nie je spokojný, efektívne využiť svoje procesné právo na napadnutie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaním, aby mohol odvolanie odôvodniť podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Keďže prvostupňový súd sa dopustil uvedených procesných väd, ktoré spôsobili odňatie práva konať účastníkom pred súdom, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o priznaní zmluvnej pokuty a súvisiaci výrok o trovách konania a príslušenstve pohľadávky vo vzťahu k zmluvnej pokute podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu procesne správne vykonať dokazovanie vo vzťahu k zmluvnej pokute, o uplatnenom nároku rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodniť.

V konečnom rozhodne prvostupňový súd aj o trovách celého konania podľa § 224 ods. 3 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.