

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/413/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313217705  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313217705.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zast. advokátom JUDr. Jánom Mišúrom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi 1/ B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XX, 2/ V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A., F.. X. M. XXXX/X, zast. advokátom JUDr. Ondrejom Kellerom, AK, Námestie slobody 2, Humenné o zaplatenie 84,10 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok uznesenia č. k. XXC/XXX/XXXX - 25 zo dňa 24.02.2014 ohľadom úhrady trov konania takto:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 497,42 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Plnením povinností jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.06.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k úhrade 934,10 eur s prísl., t. j. úrokom z omeškania, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania navrhovateľka ohľadom sumy 400,00 eur zobrala návrh späť, preto súd uznesením zo dňa 14.05.2013, č. k. 18C/95/2013 - 18 konanie ohľadom tejto sumy zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Navrhovateľka prípisom zo dňa 11.02.2014 súdu oznámila, že vzhľadom na to, že dlžnú sumu a príslušenstvo odporcovia uhradili po podaní návrhu, tento berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že odporcov zaviazá k úhrade trov konania.

Súd uznesením č. k. 18C/413/2013 - 25 konanie vo veci zastavil s tým, že zaviazal odporcov k úhrade trov konania vo výške 497,42 eur, ktoré mali zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia s tým, že plnením tejto povinností jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

Pri vyhotovení uznesenia nedopatrením nebolo, čo sa týka trov konania uvedené, že tieto majú uhradiť odporcovia spoločne a nerozdielne s tým, že splnením tejto povinností jedným z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu a to v rozsahu plnenia prvého odporcu.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že odôvodnenie rozsudku ohľadom náhrady trov konania je v rozpore s výrokom rozsudku vyhláseným na pojednávaní dňa 24.02.2014, pričom k tejto chybe došlo pri opise uznesenia súd v zmysle citovaných ustanovení O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôvody, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.