

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111205272
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111205272.21

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, I., prechodne V. XX, I., zast. Mgr. Eugenom Gálikom, advokátom so sídlom Šúdolská 48, 949 01 Nitra, proti odporcovi: Mgr. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I., prechodne H. X, I., zast. JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátom so sídlom Mariánska 2, 949 01 Nitra, o návrhu navrhovateľa na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o oprave rozsudku č.k. 10C/46/2011-191 zo dňa 20.1.2014, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/46/2011-191 zo dňa 20.1.2014 vo výroku č. I., ktorý má správne znieť nasledovne:

I.

" Súd p r i k a z u j e navrhovateľovi do výlučného vlastníctva :

1. pozemok - parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 954m² evidovaný Správou katastra Nitra na LV č. XXXX, k.ú. B. K., Obec I., v hodnote 43.079,54 eur
2. pozemok - parc.č. XXX/XX záhrady o výmere 346m², evidovaný Správou katastra Nitra na LV č. XXXX, k.ú. N., Obec I. v hodnote 3.930 eur,
3. osobné motorové vozidlo zn. Fabia ev.č. NR XXX H. v hodnote 3.000 eur,
Spolu v hodnote 50.009,54 eur "

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.2.2011 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že z vecí patriacich do BSM prikáže navrhovateľovi a/ osobné motorové vozidlo zn. FABIA, ev. č. NR XXX H. v zostatkovej hodnote 3.000 eur a b/ pozemok v kat. úz. B. K., Obec I., evidovaný na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/XX vo výmere 954m², orná pôda, v hodnote 11.448 eur s tým, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni 7.224 eur hodnotu jej podielu na týchto veciach. Odporkyni navrhol prikázať do výlučného vlastníctva byt č. 9 na 4. p., vchod o.č. 23 v bytovom dome súp.č. 1074 na parc.č. XXXX/XX evidovaný na LV č. XXXX a podiel priestoru k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu o veľkosti 68/4455 v kat. území I., Obec I., v hodnote 60.000 eur s tým, že navrhovateľovi je povinná vyplatiť ? hodnoty bytu v sume 30.000 eur. Ďalej navrhol pozemok v kat. území N., Obec I., evidovaný na LV č. XXXX ako parc.č. XXX/XX o výmere 346m², orná pôda v zastavanom území obce s tým, že každému z účastníkov bude vyplatená suma vo veľkosti ? predajnej ceny. Žiadal aj náhradu trov konania.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/46/2011-191 zo dňa 20.1.2014.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné

uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku chyby v písaní, došlo k nesprávnemu označeniu parcelného čísla pozemku, keď súd vo výroku č. I. bod 2 uviedol - pozemok parc. č. XXX/XX záhrady... - súd túto chybu opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.