

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/135/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809208953  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7809208953.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcov ad1/ G. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX a ad2/ F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, Akademika Hronca 9, Rožňava proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo v Roštári, Roštár č. 37, IČO: 00202983, právne zast. JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, Námestie baníkov 17/33, Rožňava, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

N a h r á d z a prejav vôle žalovaného uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu, podľa ktorej:

#### ZMLUVA O PREVODE VLASTNÍCTVA BYTU

uzatvorená podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

1. Poľnohospodárske družstvo v Roštári, 049 35 Roštár č. 37, IČO: 00 202 983,

zastúpené V. E., predsedom predstavenstva a Y. B., členom predstavenstva,

ako p r e d á v a j ú c i,

2. G. N., L. N., I. X. XX. XXXX, L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. W. Č.. XX,

F. N., L. B., I. XX. X. XXXX, L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. W. Č.. XX,

právne zastúpení advokátkou JUDr. Erikou Simanovou so sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 9, reg. Č. SAK 852

ako k u p u j ú c i

uzavreli medzi sebou nasledovnú

zmluvu o prevode vlastníctva bytu:

1. Predmetom tejto zmluvy je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. W., a to:

a) trojizbového bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome - XBJ súp.č. XX, vchod X, prízemie, byt č. X v celosti,

b) podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu XXXX/XXXXX nachádzajúceho sa na parc.č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX k. ú. W.,

vo vlastníctve predávajúceho.

2. Predávajúci predáva nehnuteľnosti uvedené v bode 1., písm. a), b) tejto zmluvy do výlučného

vlastníctva kupujúcim, ktorí ich takto do svojho vlastníctva prijímajú a zaväzujú sa zaplatiť za nich kúpnu cenu.

3. Kúpna cena bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vo

výške 937,40 Eur (deväťstotridsaťsedem eur a štyridsať centov) a bude zaplatená kupujúcimi pri podpise tejto zmluvy.

4. Popis a rozloha bytu: Byt pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne, chodby, WC, kúpeľne, komory, špajze, príslušenstvom bytu je pivnica a dreváreň, celková podlahová plocha bytu včítane príslušenstva je XX,XX m<sup>2</sup>.

5. Spoločnými časťami bytového domu sú: základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodišťa, technické miestnosti, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie.

Spoločnými zariadeniami domu sú zariadenia, ktoré sú určené na spoločné užívanie a budú slúžiť výlučne tomuto domu, a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu, najmä vzduchotechnika, klampiarske konštrukcie, vodovodné, teplotné, kanalizačné, elektrické, telefónne a dátové rozvody a prípojky, komíny, bleskozvody.

Vybavením bytu je všetka vnútorná inštitúcia v byte, a to potrebné rozvody vody, elektroinštalácia, kanalizácia, okrem stúpacích vedení, ktoré sú určené na spoločné užívanie. Vlastníctvo bytu je ohraničené vstupnými dverami do bytu včítane zárubní a hlavnými uzavieracími ventilmi prívodu teplej a studenej vody a elektrickými poistkami pre byt.

6. Bytový dom súp. č. XX sa nachádza na pozemku parc. reg. ". evidovanej na katastrálnej mape, parc.č. XXX/X s výmerou XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorja, evidovanom na LV č. XXX k. ú. W. vo vlastníctve T. W. v celosti. V súlade s ustanovením § 23 ods. 5 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vzniká uzavretím tejto zmluvy v prospech kupujúcich k predmetnému pozemku právo stavby zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré sa zapíše do katastra nehnuteľností spolu s vkladom vlastníckeho práva k predmetu tejto zmluvy.

7. Kupujúci berú na vedomie, že v súlade s ustanovením § 15 od. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu a nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu a nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností súčasne s povolením vkladu vlastníckeho práva podľa tejto zmluvy.

8. Kupujúci vyhlasujú, že pristupujú k zmluve o výkone správy bytového domu uzatvorenej so Stavebným bytovým družstvom Rožňava.

9. Zmluvné strany berú na vedomie, že uzatvorením tejto zmluvy sú svojimi zmluvnými prejavmi viazaní. Vlastnícke právo k predmetu zmluvy prejde na kupujúcich povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na Správe katastra v L..

10. Predávajúci vyhlasuje, že na predmete prevodu neviazu žiadne ťarchy, vecné bremená ani iné vlastnícke obmedzenia mimo práva stavby uvedeného v bode 6. tejto zmluvy a zákonného záložného práva v prospech vlastníkov ostatných bytov uvedené v bode 7. tejto zmluvy.

11. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzatvárajú slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a ich zmluvná voľnosť ani právo nakladať s nehnuteľnosťami nie sú obmedzené. Túto zmluvu si prečítali, jej obsahu porozumeli a súhlasia s ním, čo potvrdzujú svojimi vlastnoručnými podpismi.

V Roštári, dňa ..... V Rožňave, dňa 5. 2. 2014

Za predávajúceho:

Kupujúci:

V. E. ....

G. N., F. N.

v zastúpení JUDr. Erikou Simanovou

Y. B.....

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom ad1, ad2/ trovy konania vo výške 644,46 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcov, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobcovia pôvodne návrhom na vydanie rozkazu na plnenie žiadali, aby súd uložil povinnosť žalovanému uzatvoriť so žalobcami zmluvu o prevode vlastníctva 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v W. v bytovom dome s.č. XX, vchod X, číslo bytu X na prízemí bytového domu a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu XXXX/XXXXX-ín, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. W. podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení a nahradiť im trovy konania. Návrh odôvodnili tým, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 1999 sa stali ako manželia spoločnými nájomcami 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v W. v bytovom dome s.č. XX, č. bytu X na prízemí. Písomným podaním zo dňa 25. 04. 2007 požiadal žalobca ad1/ o prevod tohto bytu do vlastníctva podľa zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Písomným podaním z 28. 08. 2007 oznámili žalovanému ako spoloční nájomcovia, že trvajú na odkúpení bytu do osobného vlastníctva. Žalovaný reagoval predložením návrhu kúpnej zmluvy, kde navrhoval predať predmetný byt za kúpnu cenu 70 000,-Sk, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a nie podľa zák. č. 182/1993 Z.z. S takýmto návrhom žalobcovia nesúhlasili, pretože navrhovaná kúpna cena presahovala cenu určenú podľa § 18 a nasl. zák. č. 182/1993 Z.z., ktorá sa podľa výpočtov žalobcov pohybovala na úrovni do 8 000,-Sk. Pri výpočte vychádzali zo stanoviska MF SR zo dňa 29. 11. 2007, ktoré bolo zaslané jednému z nájomcov ich bytového domu s tým, že výstavba obytného domu bola ukončená v decembri 1968. Žalovaný s nimi neuzavrel zmluvu o prevode predmetného bytu do ich vlastníctva doteraz. Podľa § 29 ods. 8 vlastníci domov uvedení v ods. 7 a v § 17 ods. 3 písm. c, až f, sú

povinní s nájomcom uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do troch rokov odo dňa, keď nájomca požiada o prevod vlastníctva bytu. Nájomca môže po uplynutí tejto lehoty podať návrh na súd, aby uložil splnenie tejto povinnosti. Cena bytu a pozemku nesmie presiahnuť cenu uvedenú v § 18 ods. 1 a v § 18a ods. 1.

Súd v konaní vydal rozkaz na plnenie č.k. 4C/135/2009-12 zo dňa 30. 11. 2009, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde uviedol, že žaloba žalobcov nie je dostatočne určitá na to, aby bola dostatočným podkladom pre vydanie takéhoto rozhodnutia, pretože neobsahuje náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o prevode vlastníctva bytu podľa § 5 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Okrem toho je prekážkou uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu so žalobcami aj skutočnosť, že žalobcovia si nespĺnili riadne a včas všetky svoje povinnosti tak, aby bolo možné urobiť vyhlásenie o splnení si všetky povinností v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Uznesením č.k. 4C/135/2009-53 zo dňa 22. 03. 2011 súd na návrh žalovaného prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/61/2010. Konanie bolo vedené o neplatnosť výpovede z nájmu bytu medzi účastníkmi konania.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/61/2010-48 zo dňa 24. 05. 2011 súd zistil, že bolo súdom určené, že výpoveď zo dňa 25. 01. 2010 daná žalovaným žalobcom ad1/, ad2/ z nájmu bytu č. X nachádzajúceho sa v W. Č.. XX je neplatná. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 03. 08. 2011. V odôvodnení tohto rozsudku je uvedené, že súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobcovia ako nájomcovia uzavreli so žalovaným ako prenajímateľom zmluvu o nájme bytu, pričom nájomné bolo dohodnuté vo výške 374,-Sk mesačne a potom vo výške 395,-Sk mesačne. Je nesporné, že žalobcovia toto dohodnuté nájomné platia pravidelne, čo potvrdil aj žalovaný. Žalovaný ako prenajímateľ potom jednostranne zvýšil nájomné, ktoré žalobcovia odmietli platiť. Preto im žalovaný dal výpoveď z nájmu bytu. Aj keď zákon č. 18/1996 Z.z. o cenách upravuje okrem iného pravidlá dohodovania, uplatňovania, regulácie a kontroly cien (vrátane nájmu) a vymedzuje pôsobnosť orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov a obcí v oblasti cien, nie je osobitným predpisom v zmysle § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý by ustanovoval prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné za prenajatý byt a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu. Ani cenové opatrenia MF SR č. R-1/2001 a R-1/2003 stanovujúce maximálne výšky nájmu nemožno považovať za takýto osobitý právny predpis - predmetom v nich obsiahnutej právnej úpravy nie sú prípady, v ktorých má prenajímateľ bytu právnou možnosť jednostranne zvýšiť toto nájomné.

Súd dal účastníkom možnosť vec vyriešiť mimosúdne a to vzhľadom na konania 10C/136/2009 a 12C/135/2009 týkajúce sa iných žalobcov a toho istého žalovaného a týkajúceho sa bytov v tom istom obytnom dome, čiže konania skutkovo totožné.

Zo spisu 10C/136/2009 súd zistil, že rozsudkom č.k. 10C/136/2009-79 zo dňa 06. 06. 2011 bol nahradený prejav vôle žalovaného uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu žalobcov B. M. F. K. M., Z. W. Č.. XX. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/277/2011-110 zo dňa 20. 03. 2012, právoplatným 26. 03. 2012.

Zo spisu 12C/135/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/135/2009-202 zo dňa 04. 07. 2012, právoplatným dňa 18. 10. 2013, bol súdom nahradený prejav vôle žalovaného uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu Z. G., bytom W. Č.. XX. Tento rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/197/2012-250 zo dňa 18. 09. 2013.

Podaním doručeným súdu 05. 02. 2014 žalobcovia žiadali, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení kúpnej zmluvy, kde obstarávacia cena domu je 764 743,39 Sk, základný štátny príspevok -24 700,-Sk, rozdiel 740 043,39 Sk, 2 % opotrebenie z obstarávacej ceny domu 15 294,87 Sk x 41 rokov (vek stavby k 05. 02. 2014), t.j. 627 089,67 Sk, cena za 1 m<sup>2</sup> podlahovej plochy 740 049,39 Sk mínus 627 089,67 Sk = 112

959,72 Sk delené 376,88 (súčet podlahovej plochy všetkých bytov 94,22 x 4) = 299,72 Sk/1m<sup>2</sup> x 94,22 m<sup>2</sup> = 28 239,93 Sk, cena jedného bytu 937,40 Eur (28 239,93 Sk). Súd túto zmenu návrhu pripustil.

Podľa § 18 ods. 1, 2 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, účinného v čase podania žiadosti o prevod vlastníctva k bytu, cena za 1 m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu alebo ateliéru, ktorý sa prevádza do vlastníctva doterajšieho nájomcu z vlastníctva právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktoré sú uvedené v § 17 ods. 3, sa zisťuje tak, že z obstarávacej ceny domu sa odpočíta a) pri byte základný štátny príspevok poskytnutý na porovnateľný družstevný bytu podľa roku začatia výstavby domu, b) pri byte 2 % a pri ateliéri 0,5 % opotrebenia za každý začatý rok veku domu a vydelené sa súčtom podlahovej plochy bytov a ateliérov v dome. Ak nemožno zistiť obstarávaciu cenu domu, určí ju Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, opotrebenie podľa odseku 1 písm. b) sa vypočíta z obstarávacej ceny domu a celková výška zníženia obstarávacej ceny domu podľa odseku 1 môže byť najviac 80 %.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci domov uvedení v odseku 7 a v § 17 ods. 3 písm. c) až f) sú povinní s nájomcom bytu uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa, keď nájomca požiada o prevod vlastníctva bytu. To platí aj o vlastníkoch domov uvedených v § 17 ods. 3 písm. g) a h). Ak nájomca požiadal o prevod vlastníctva bytu pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, vlastníkom domu je povinný s nájomcom bytu uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Nájomca môže po uplynutí tejto lehoty podať návrh na súd, aby uložil splnenie tejto povinnosti. Cena bytu a cena pozemku nesmie presiahnuť cenu uvedenú v § 18 ods. 1 a v § 18a ods. 1.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobcami a žalovaným zo dňa 01. 01. 1999 zistil, že žalobcovia sa stali nájomcami predmetného bytu. Platba za užívanie bytu bola dohodnutá mesačne 374,-Sk nájomné (čl. 6 spisu).

Podľa stanoviska Ministerstva financií SR (na čl. 79 spisu) zo dňa 29. 11. 2007 podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nájomcovia bytov vo vlastníctve taxatívne vymenovaných subjektov (§ 17 ods. 3 zák.č. 182/1993 Z.z.), ktorí požiadali o prevod vlastníctva bytu majú právo na nadobudnutie bytu do vlastníctva za regulovanú cenu. Regulovaná cena je cena vypočítaná v zmysle § 18 a nasledujúcich zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Cena za 1 m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu sa zisťuje tak, že z obstarávacej ceny domu sa odpočíta základný štátny príspevok poskytnutý podľa roku začatia výstavby domu a následne sa odpočíta 2 % opotrebenie z obstarávacej ceny domu za každý začatý rok veku domu. Toto číslo sa potom vydelené súčtom podlahovej plochy v dome. Základný štátny príspevok, ktorý poskytoval štát stavebným bytovým družstvám v roku 1968 (rok začatia výstavby bytového domu) sa určuje podľa vyhl. MF SR č. 3/1965 Zb., ktorou sa určuje výška štátneho príspevku pre družstevnú bytovú výstavbu začínajú od 01. 01. 1965 v znení vyhl. MF č. 61/1964 Zb. Táto vyhláška sa vzťahuje na bytovú výstavbu, ktorá sa začala 01. 01. 1965 a skončila 31. 12. 1968, pričom štátny príspevok poskytnutý na základe danej vyhlášky je odstupňovaný podľa veľkosti podlahovej plochy bytu. Tento štátny príspevok odpočítava pri výpočte ceny bytov každý vlastníkom bytov uvedený v § 17 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Základný štátny príspevok na družstevnú bytovú výstavbu podľa vyhl. MF č. 3/1965 na výstavbu zahájenú od 01. 01. 1965 je v bytoch nad 80 m<sup>2</sup>/3-izbový byt 24 700,-Sk.

Z rozhodnutia ONV v Rožňave zn. Vyst. 810/68-Kč zo dňa 05. 09. 1968 (na čl. 81 spisu) a rozhodnutia odboru výstavby ONV v Rožňave zo dňa 08. 06. 1973 (na čl. 82 spisu) vyplýva, že Okresné výstavbové bytové družstvo pri VPS Rožňava realizovalo stavbu štvorbytovej jednotky v W. na parc.č. XXX/X a parc.č. XXX/X k. ú. W.. Užívanie stavby bolo povolené v roku 1973.

Z odborného posudku 144/2007 znalkyne R.. W. Q. zo dňa 29. 07. 2007 založený vo fotokópii na čl. 158 - 166 spisu tunajšieho súdu 12C/135/2009 súd zistil, že plocha bytovej jednotky č. X na prízemí je XX,XX m<sup>2</sup>. Výpočet podielov na nebytových priestoroch bol na tento byt pripadajúci v podiele XXXX/XXXXXX-ín.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobcovia sú nájomcami predmetného bytu od roku 1999, platili dohodnuté nájomné v súlade s nájomnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 01. 01. 1999. Žiadosťou o prevod bytu do osobného vlastníctva zo dňa 25. 04. 2007 požiadali žalovaného ako vlastníka o uzavretie zmluvy o prevode bytu s príslušenstvom do svojho vlastníctva. Žalovaný nesúhlasil s navrhovanou kúpnu cenou a uzavretie zmluvy podmienil zaplatením nedoplatkov na nájomnom. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/91/2010-48 zo dňa 24. 05. 2011 je nepochybné, že nedoplatok na nájomnom nevznikol, pretože žalovaný nebol oprávnený zvyšovať jednostranne nájomné. Žalobcovia teda sú naďalej nájomníkmi predmetného bytu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení zák.č. 182/1993 Z.z. mali právo, aby s nimi žalovaný uzavrel zmluvu o prevode vlastníctva.

Výpočet kúpnej ceny tak ako bol vypočítaný v podaní právnej zást. žalobcov zo dňa 05. 02. 2014 je v súlade s § 18 ods. 1, 2, zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, právny zást. žalovaného uviedol, že zotrváva na svojich doterajších stanoviskách, posúdenie nároku žalobcov necháva na rozhodnutí súdu vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutia tunajšieho súdu, kde nároku žalobcov v skutkovo totožných veciach (týkajúcich sa nájomcov toho istého obytného domu) súd vyhovel.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom.

V tomto prípade bola uzavretá zmluva o výkone správy č. 162/2012 medzi správcom SBD Rožňava a vlastníkmi v dome s.č. XX O. W. zapísaného na LV č. XXX B. M. a K. M. zo dňa 24. 07. 2012.

Podľa § 161 ods. 3 O.s.p. právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahrádzujú toto vyhlásenie.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že žaloba žalobcov je dôvodná, preto jej vyhovel a nahradil súhlasný prejav vôle žalovaného pri uzavretí zmluvy o prevode vlastníctva k predmetnému bytu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcom, ktorí mali vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., § 11 ods. 1, § 16 ods. 3 za prevzatie zastúpenia a napísanie návrhu 2 x 53,49 Eur, k tomu rež. paušál 2 x 6,95 Eur, za účasť na pojednávaní 30. 11. 2010 vo výške 55,49 Eur + rež. paušál 7,21 Eur, za účasť na pojednávaní 22. 03. 2011 vo výške 57,-Eur + rež. paušál 7,41 Eur, za účasť na pojednávaní 17. 01. 2012 vo výške 58,69 Eur + rež. paušál 7,63 Eur, za písomné podanie na súd zo dňa 05. 02. 2014 a za účasť na pojednávaní 25. 03. 2014 vo výške 2 x 61,87 Eur + rež. paušál 2 x 8,04 Eur, spolu odmena 401,90 Eur + rež. paušál 52,23 Eur, celkove 454,13 Eur + 20 % DPH 90,83 Eur je 544,96 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnej zást. žalobcov súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.