

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/499/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204508
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613204508.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 314,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30.7.2013 č.k. 6C/59/2013-31, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol žalobný návrh navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom voči odporcovi z dôvodu, že táto pohľadávka mu bola postúpená zmluvou, ktorú uzatvoril s postupcom. Súd prvého stupňa svoj rozsudok podrobne a náležite odôvodnil, pričom pri právnom posúdení veci vychádzal z ust. § 100 ods. 1, § 101, § 558 a § 39 Občianskeho zákonníka a vzhľadom k tomu, že pohľadávka, ktorú navrhovateľ v tomto konaní uplatnil, je premlčaná a odporkyňa sa premlčania dovolala, súd návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

Rozsudok okresný súd doručil riadne do vlastných rúk v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p., teda účastníci konania a právny zástupca sú oboznámení s celým znením odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, preto odvolací súd ďalšie citovanie odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia považuje za nadbytočné.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie, ktorý v rozsiahlych dôvodoch podaného odvolania namietal právny záver prvostupňového súdu, že by uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi bola premlčaná a navrhoval, aby v odvolacom konaní odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a žalobnému návrhu vyhovel, resp. aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom si uplatnil navrhovateľ voči odporcovi aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec bez nariadenia ústneho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. a po prejednaní veci v odvolacom konaní rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, môže sa v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, obmedzuje sa v dôvodoch svojho rozhodnutia v súlade so zákonom (§ 219 ods. 2 O.s.p.) len na konštatovanie správnosti dôvodov rozsudku prvostupňového súdu. Odvolací súd len zdôrazňuje, že prvostupňový súd jasne a precízne zdôvodnil, prečo pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná žalobným návrhom voči odporcovi je premlčaná. Argumentáciu navrhovateľa uvádzanú v písomne podanom odvolaní preto nemohol odvolací súd akceptovať, nakoľko sa v celom rozsahu stotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu a jeho odôvodnením v otázke premlčania tohto nároku.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, odporca si kvalifikovaným spôsobom náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p., že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.