

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209572  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713209572.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v právnej veci navrhovateľa RAVEN, a.s., IČO 31 595 804, Šoltésovej 420/2, Považská Bystrica, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., IČO 36 867 454, 1. mája 1455/5, Púchov, proti odporkyni U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., IČO 47 241 411, Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 282,60 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/128/2010.

Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.8.2011, sp. zn. 8C/128/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.5.2013, sp. zn. 19Co/337/2011 bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi (teraz odporca) bezdôvodné obohatenia za užívanie pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V. V. vo výške 2.889,- € za 1 m<sup>2</sup> ročne za obdobie od 2.8.2008 do 31.12.2008 a vo výške 2.931,- € za 1 m<sup>2</sup> ročne za obdobie 1.1.2009 do 2.8.2010, a to na základe záverov znaleckého posudku č. 36/2011 vypracovaného znalkyňou Ing. Tatianou Klincovou, a to i napriek tomu, že v prvostupňovom i odvolacom konaní žiadal vykonať kontrolné znalecké dokazovanie.

Poukázal na skutočnosť, že v absolútne identickom konaní na Okresnom súde Považská Bystrica vedenou pod sp. zn. 7C/158/2011 bola ustanovená znalecká organizácia Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, ktorý znaleckým posudkom č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 stanovil výšku bezdôvodného obohatenia na sumu 1,55 € za 1 m<sup>2</sup> ročne, teda podstatne nižšiu ako bola stanovená znaleckým posudkom H.. I. S.. Z uvedeného mal za to, že ak by v pôvodnom konaní bolo vykonané kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré žiadal a ktoré sa spravidla vykonáva prostredníctvom znaleckého ústavu, bolo by konečné rozhodnutie pre neho s najväčšou pravdepodobnosťou, hraničiacou až s istotou, podstatne priaznivejšie, keďže by bol zaviazaný zaplatiť bezdôvodné obohatenie v podstatne nižšej výške.

Uvedené podľa názoru navrhovateľa teda predstavuje novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, keďže aj napriek tomu, že kontrolné znalecké dokazovanie navrhoval, toto nebolo okresným ani krajským súdom vykonané a takáto nová skutočnosť nesporne mohla prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poukázal i na právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyslovený v rozhodnutí zo dňa 20.2.2013, č.k. 17Co/197/2012-516, ktorým zrušil rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 5C/62/2008 a vrátil mu vec na ďalšie konania s odôvodnením, že jedine kontrolným znaleckým posudkom, resp. stanovením

iného znaleckého subjektu, ktorý by bol spôsobilý porovnať jednotlivé závery znaleckých posudkov, možno exaktne dospieť k výslednej výške bezdôvodného obohatenia.

Odporkyňa s návrhom na obnovu konania nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Nesúhlasila s tvrdeniami navrhovateľa, a to z viacerých dôvodov. Poukázala na rozdielne časové obdobia, pre ktoré boli znalecké posudky vypracovávané a rozdielne nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom skúmania i na to, že znalecký posudok je len jedným z listinných dôkazov, ktoré boli podkladom pre určenie výšky bezdôvodného obohatenia, samotné určenie výšky závisí od úvahy súdu, a teda znalecký posudok je len akýmsi „vodítkom“ pre rozhodnutie súdu. Pokiaľ ide o samotný posudok č. 92/2013 vyhotovený Ústavom súdneho inžinierstva, tento hoci bol podkladom pre vydanie rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 7C/158/2011, v tomto konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, a teda ani cena nájmu nie je definitívne uzavretá, keďže odporkyňa proti rozsudku podala odvolanie a zároveň vzniesla proti znaleckému posudku námietky. Samotný posudok pritom nemožno ani považovať za dôkaz, ktorý mohol byť v pôvodnom konaní použitý, keďže v čase vyhlásenia rozsudku navrhovateľ znalecký posudok predložiť nežiadala, keďže tento v čase rozhodovania neexistoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/128/2010, znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.8.2011, č.k. 8C/128/2010-249 bola spoločnosť RAVEN, a.s. zaviazaná zaplatiť U. Š. bezdôvodné obohatenie za užívanie časti nehnuteľností v jej vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V. V., a to parc. KNE č. 347 „orná pôda“ o výmere 2.559 m<sup>2</sup>, a to vo výške 7.329,14 € s príslušenstvom za obdobie od 2.8.2008 do 2.8.2010.

Súd pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal zo znaleckého posudku č. 36/2011 zo dňa 6.6.2011 vypracovaného znalkyňou H.. I. S..

V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/158/2011 sa navrhovateľka B. Š. domáhala voči spoločnosti RAVEN, a.s. vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie parc. KNE č. 346 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. V. V. za obdobie od 19.10.2009 do 19.10.2011. V uvedenom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a súd ustanovil za znalca Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý v znaleckom posudku č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 vyčíslil výšku ročného nájmu na sumu 1,55 € za 1 m<sup>2</sup> ročne. na základe uvedeného súdu rozsudkom zo dňa 26.6.2013 zaviazal spoločnosť RAVEN, a.s. zaplatiť B. Š.S. sumu 4.329,49 € s príslušnými úrokmi z omeškania a vo zvyšku návrh zamietol.

Uvedené konanie, z dôvodu podaného odvolania B. Š., doposiaľ nie je právoplatné.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že návrhom na obnovu konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie a len z dôvodov taxatívne uvedených. Jedným z týchto dôvodov je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto sa obnovy konania domáha, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a tiež možnosť vykonať dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné vykonať, pričom tieto by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Dôvodom obnovy konania sú teda skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré účastník bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom otázka viny sa posudzuje zo striktného procesného hľadiska, teda napriek tomu, že tieto existovali, účastník nezavinil, že súd sa s nimi nemohol oboznámiť. Pokiaľ ide o písmeno b/ uvedeného ustanovenia, ide o situácie, keď účastník riadne splnil svoju povinnosť v

zmysle § 120 O.s.p. a riadne označil dôkaz, avšak tento z objektívnych dôvodov nebolo možné vykonať (dlhodobo nepriaznivý stav svedka, strata alebo zničenie listiny a pod.).

V danom prípade navrhovateľ svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje práve ustanovením § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p., konkrétne tým, že v konaní Okresného súdu Považská Bystrica vedenom pod sp. zn. 7C/158/2011 bol dňa 9.4.2013 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline znalecký posudok č. 92/2013, ktorý určil cenu nájmu za obdobné pozemky užívané navrhovateľom v oveľa nižšej sume ako bola určená znaleckým posudkom H.. I. S. v napadnutom konaní. Poukázal najmä na to, že hoci v pôvodnom i odvolacom konaní žiadal vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, ktorému návrhu však nebolo zo strany súdu vyhovené.

V danom prípade je nepochybné, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/128/2010, ktorého obnovy sa navrhovateľ domáha, bolo právoplatne skončené dňa 17.6.2013, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vyhlásené dňa 23.5.2013. Znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline bol vypracovaný dňa 9.4.2013 a navrhovateľovi bol doručený dňa 3.5.2013. Je teda zrejmé, že hoci o danom posudku v čase vyhlásenia druhostupňového rozhodnutia navrhovateľ vedel, tento súdu nepredložil. Pokiaľ ide o námietku, že súd nevyhovel jeho návrhom na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, súd poukazuje na to, že táto skutočnosť nemôže zakladať dôvod na povolenie obnovy predmetného konania, nakoľko je vecou úvahy prejednávajúceho súdu, či považuje v danej procesnej situácii za potrebné doplniť dokazovanie ďalším kontrolným znaleckým skúmaním (R 19/1975).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol.

Keďže odporkyňa bola v konaní úspešná, súd jej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške za úkony právnej služby á 60,08 € (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s §13a ods. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 30.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 25.3.2014), 2 úkony právnej služby á 30,04 € (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - podanie odvolania proti uzneseniu o prerušení konania dňa 4.11.2013, ďalšia porada s klientom dňa 28.12.2013) a tomu zodpovedajúci režijný paušál 39,28 € (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - 4 x 7,81 € za úkony vykonané v roku 2013 + 1 x 8,04 € za úkon vykonaný v roku 2014).

Za ďalšiu poradu s klientom dňa 28.1.2013 si právny zástupca odporkyne vyúčtoval odmenu v plne výške, teda v sume 60,08 €, zo záznamu o porade však jednoznačne vyplýva, že táto trvala od 10:15 do 11:00 hod, teda menej ako hodinu, a preto mu bola v zmysle § 13 ods. 2 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. priznaná odmenu vo výške 30,04 €, teda vo výške 1/2 - ice základnej sadzby tarifnej odmeny.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.