

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209567
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713209567.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa RAVEN, a.s. Šoltésovej 420/2 Považská Bystrica, IČO: 31595804, právne zastúpený AK Štrbáň s.r.o. so sídlom Púchov, Ul. I.mája 1455/5 proti odporcom: 1/ L. X., V. XX. X. XXXX, P. Y. Y. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 29/34 v konaní o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/3/2011 takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania 310,10 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu odporcu Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 29/34.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C 3/2011 tvrdiac, že v uvedenom konaní tun. súd rozsudkom zo dňa 30. júna.2011 č.k. 3C 3/2011-221 v spojení s rozsudkom KS Trenčín zo dňa 23. mája 2013 č.k. I9Co 283/2011-248 ho zaviazal ako odporcu k povinnosti zaplatiť L. X., V. K. X. XXXX, P. Y. Y. XXX ako navrhovateľovi sumu 6355,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 14. I. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne ho zaviazal k povinnosti nahradiť navrhovateľovi L. X. trovy konania v celkovej výške 2717,45 Eur a to titl. náhrady za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV XXXX k.ú. Y.Á. P., ktorých je L. X. vlastníkom, a to parciel KNC 341/14 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 178m², KNC 344/19 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 67m², KNC 348/21 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 109m², KNC 350/18 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 713m² a KNC 350/19 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 22m².

Navrhovateľ uviedol, že výška bezdôvodného obohatenia bola stanovená znal. posudkom znalkyne Ing. B. Q. č. 39/2011 zo dňa tak, že za rozhodné obdobie od 16. I. 2009 do 14. 10. 2011 znalkyňa určila výšku bezdôvodného obohatenia na sumu 6355,- Eur, pri cene ročného nájmu za 1m² pozemku vo výške 2,918 Eur. V návrhu na povolenie obnovy konania navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí a ani v pôvodnom konaní sp. zn. 3C 3/2011 nesúhlasil so závermi znaleckého posudku znalkyne Ing. B. Q. č. 39/2011, a to najmä so stanovenou výškou nájmu, pričom v danom konaní žiadal vykonať kontrolné znal. dokazovanie za účelom stanovenia výšky bezdôvodného obohatenia dotknutých pozemkov, pričom súd tento dôkaz v uvedenom konaní nevykonal, a takisto ani v odvolacom konaní krajský súd navrhované kontrolné znalecké dokazovanie nevykonal.

V podanom návrhu na povolenie obnovy konania navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že z analogickej právnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 158/2011, kde na strane

odporcu vystupoval rovnako Raven a.s. Považská Bystrica a kde predmetom sporu bolo rovnako vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov nachádzajúcich sa v areáli stavebnín Raven a.s., bol za znalca ustanovený Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý v znaleckom posudku č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013 stanovil výšku bezdôvodného obohatenia rovnajúcu sa cene nájmu za užívanie pozemkov v areáli stavebnín Raven a.s. vo výške 1,55Eur/lm2/ročne. Teda cena nájmu rovnajúca sa výške bezdôvodného obohatenia bola v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 158/2011 stanovená podstatne nižšie, ako bola stanovená cena nájmu rovnajúca sa bezdôvodnému obohateniu v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C 3/2011. Navrhovateľ v podanom návrhu konštatoval, že rozdiel vo výške bezdôvodného obohatenia stanoveného znaleckým posudkom č. 39/2011 znalkyne S.. Q. a znaleckým posudkom č. 92/2013 znalca Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, predstavuje sumu 1,368Eur/m2/ročne v neprospech navrhovateľa. Podľa tvrdenia navrhovateľa, teda ak by v pôvodnom konaní sp. zn. 3C 3/2011 súd vykonal kontrolné znalecké dokazovanie, čo navrhovateľ požadoval, bolo by konečné rozhodnutie súdu pre navrhovateľa s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou skoro až s istotou podstatne priaznivejšie.

Vychádzajúc z uvedených skutočností navrhovateľ poukázal na to, že ZP č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013 vypracovaný znalcom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline nepochybne predstavuje novú skutočnosť resp. dôkaz, ktorú bez svojej viny nemohol účastník spoločnosť Raven a.s. Považská Bystrica použiť v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C 3/2011, hoci v tomto konaní navrhoval vykonanie dôkazu kontrolným znal. dokazovaním, čo však I. st. ani odvolací súd nevykonal. Takýto nový dôkaz pritom nesporne môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čím podľa tvrdenia navrhovateľa je bezpochyby založený právne relevantný dôvod pre obnovu konania.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 3C 3/2011 nesúhlasil z viacerých dôvodov. V písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že samotný znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 nie je možné považovať za dôkaz, ktorý mohol byť použitý v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 3C 3/2011. V čase vyhlásenia rozsudku súdu I. stupňa v uvedenom konaní navrhovateľ nežiadal predložiť tento znalecký posudok z dôvodu, že tento dôkaz v čase rozhodovania súdu I. stupňa ani neexistoval. Znalecký posudok vyhotovený Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 ktorý bol podkladom pre vydanie rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Pov. Bystrica sp. zn. 7C 158/2011 bol zo strany navrhovateľov v tomto konaní spochybný námietkami, v konaní bolo podané proti rozhodnutiu súdu I. stupňa odvolanie, vec doposiaľ nie je právoplatne skončená a ani cena nájmu sporných nehnuteľností nie je definitívne uzavretá. Odporca ďalej poukázal na to, že časové obdobie pre ktoré boli vyhotovované uvedené znalecké posudky boli rozdielne, keďže v konaní Okr. súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C 3/2011 sa zisťovala cena nájmu v období od 01/2009 - 01/2011 a v konaní Okr. súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7C 158/2011 sa cena nájmu zisťovala za obdobie od 10/2009 - 10/2011. Rovnako podľa tvrdenia odporcu sa uvedenými znaleckými posudkami zisťovala cena nájmu aj rozdielnych nehnuteľností v konaní spisová značka 7C 158/2011 to bola parcela KNE 346 orná pôda o výmere 1 399 m2 zapísaná na L.v. č. 4020 k.ú. Považské Podhradie a v konaní spisová značka 3C 3/2011 to boli parcely registra C zapísané na L.L.. Č.. XXXX k.ú. Považské Podhradie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C 3/2011, znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.6.2011 č. konania 3 C 3/2011-221 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.5.2013 č. konania 19 Co 283/2011-248 bol odporca Raven a.s. Považská Bystrica zaviazaný k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi L. X., nar. XX.X.XXXX bytom Y. Y. XXX sumu 6.355,- € s 9% úrokom z omeškania ročne od 14.1.2011 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne bol odporca zaviazaný k povinnosti nahradiť navrhovateľovi titulom trov konania sumu 2.717,45 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa. V časti o zaplatenie sumy 179,- € súd konanie zastavil titulom

späťvzatia návrhu. Uvedená suma 6.355,- €, na ktorú bol odporca spoločnosť Raven a.s. Považská Bystrica zaviazaný zaplatiť, predstavovala bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov navrhovateľa bez právneho dôvodu zapísaných na L.v. č. 4311 k.ú. Považské Podhradie a to parcel KNC 341/14, KNC 344/190, KNC 348/21, KNC 350/18 a KNC 350/19 o celkovej výmere 1 089 m². Súd pri rozhodovaní pritom vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalkyne S.. Q. č. 39/2011 zo dňa 8.6.2011, ktorá stanovila cenu nájmu za tieto pozemky vo vlastníctve navrhovateľa v rozhodnom období od 16.1.2009 do 14.1.2011 vo výške 6.355,- € pri cene ročného nájmu za m² pozemku vo výške 2,918 €.

V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 158/2011 sa navrhovateľka Viktória Šestáková, nar. 17.11.1923, bytom Šebešťanová 64 domáhala proti odporcovi spoločnosti Raven a.s. so sídlom Považská Bystrica vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie parcely č. KNE 346 zapísanej na L.v. č. 4020 k.ú. Považské Podhradie bez právneho dôvodu v rámci areálu stavebnín Raven a.s. za obdobie od 19.10.2009 do 19.10.2011. V uvedenom konaní súd ustanovil za znalca Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý v znaleckom posudku č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013 vyčíslil pri použití metódy polohovej diferenciacie všeobecnú hodnotu časti parcely KNE 346 k.ú. Považské Podhradie, ktorá je umiestnená v oplotenom areáli spoločnosti Raven a.s. v časovom období od 19.10.2009 do 19.10.2011 vo výške 30.300,- € a výšku ročného nájmu za 1 m² v tejto nehnuteľnosti za obdobie od 19.10.2009 do 19.10.2011 na sumu 1,55 €/m²/ročne. Na základe tohto znaleckého posudku potom súd rozsudkom zo dňa 26.6.2013 zaviazal odporcu spoločnosť Raven a.s. Považská Bystrica zaplatiť navrhovateľke sumu 4.342,49 € s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 20.10.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Uvedený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.6.2013 č. konania 7C 158/2011-490 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, z dôvodu že navrhovateľka v zákonnej lehote proti nemu podala odvolanie.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/, písm. b/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak:

a/ sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci

b/ možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 2 O.s.p. po 3 rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a/ § 228 ods. 1 písm. a/ v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa občianskom súdnom konaní priznalo právo, a ktorý bol neskôr podľa trestno-právnych predpisov zrušený, b/ v § 228 ods. 1 písm. c/, v c/ § 228 ods. 1 písm. d/, §228 ods. 1 písm. e/ O.s.p.

Podľa ustanovenia § 232 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 O.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia v dôsledku čoho zákon jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzuje. Návrhom na obnovu konania možno napadnúť výučne rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť a len z taxatívne stanovených dôvodov a v zákonom stanovenej lehote. Dôvody spôsobilé pripustiť obnovu konania sú taxatívne uvedené v ustanovení § 228 ods. 1 O.s.p. Z iných dôvodov ako sú uvedené v tomto ustanovení O.s.p. obnova konania prípustná nie je. Taktiež nie je prípustná, len proti dôvodom, rozhodnutia.

Jedným z predpokladov prípustnosti návrhu na obnovu konania je existencia skutočnosti rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť z tohto mimoriadneho opraveného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa tieto dôkazy nemohli vykonať a zároveň, že môžu privodiť pre tohto účastníka konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Skutočnosti a dôkazy, ktoré má na mysli ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. sú nové vtedy, pokiaľ účastník konania i napriek tomu, že v dobe pôvodného rozhodnutia tieto objektívne existovali, nemohol bez svojej viny použiť preto, že o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nesplnenie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§228 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) ide vtedy, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak ním navrhnuté dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru.

V danom prípade navrhovateľ svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje tým, že v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 158/2011 bol dňa 9.4.2013 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline znalecký posudok č. 92/2013, ktorý určil cenu nájmu za obdobné pozemky užívané navrhovateľom v rámci jeho areálu stavebnín v oveľa nižšej sume ako bola určená znaleckým posudkom Ing. B. Q. v napadnutom konaní. Poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že už v základnom konaní, t.j. v konaní 3C 3/2011 žiadal prvostupňový ako aj odvolací súd, aby bolo vykonané kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré však napriek tomu nariadené nebolo. Ak by sa tak stalo, navrhovateľ by bol v konaní sp. zn. 3C 3/2011 zaviazaný k plateniu nižšej sumy, a teda rozhodnutie by bolo pre neho určite priaznivejšie. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že konanie Okresného súdu Považskej Bystrici sp. zn. 3C 3/2011 bolo právoplatne skončené dňa 3. júna 2013, pričom znalecký posudok Ústavu súd. inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline bol vypracovaný až dňa 9.4.2013. Z uvedeného je teda zrejmé, že dôkaz o ktorý navrhovateľ opiera svoj návrh na povolenie obnovy konania v čase konania Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C 3/2011 objektívne neexistoval. Dôvodom obnovy konania môžu byť pritom len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Tie skutočnosti, ktoré nastali až po tomto čase, nemôžu byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, pretože k nim nemohol súd v čase vyhlásenia rozhodnutia prihliadať. Navyše nenariadenie kontrolného znaleckého dokazovania súdom I. a II. stupňa v pôvodnom konaní nemôže zakladať dôvod na povolenie obnovy predmetného konania, nakoľko je vecou úvahy vec prejednávajúceho súdu, či považuje v danej procesnej situácii za potrebné doplniť dokazovanie ďalším kontrolným znaleckým skúmaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania zamietol.

Odporca bol v konaní proti navrhovateľovi úspešný, preto mu súd za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. uznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 310,10 €, ktoré trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1, § 13 a ods. 1 písm. a/,b/,c/,d/ § 13 a/ ods. 2, §16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za štyri úkony právnej pomoci po 60,08 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie km podanému návrhu, porada s odporcom dňa 2.10.2013, účasť právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 25.3.2014) za jeden úkon právnej pomoci po 30,04 € (podanie odvolania proti uzneseniu súdu o prerušení konania zo dňa 27.1.2014) dvakrát režijný paušál po 7,81 €, trikrát režijný paušál po 8,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.