

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/397/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313229754  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313229754.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: D. D., F.. XX. X. XXXX , T. C. F. R. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: U. S., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 34,20 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12. 11. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur z dôvodu, že sa odporca dňa 3. 5. 2013 na linke MHD č. 63 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol v XXXXXXXX zo dňa 3. 5. 2013 a kontrolný lístok z toho istého dňa a Pokus o zmier zo dňa v 10. 6. 2013 .

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 397/2013 - 20 zo dňa 10. 1. 2014 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 25. 3. 2014 na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť riadne ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu predvolanie na pojednávanie riadne prevzal , pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil. Z týchto dôvodov súd vec prejednal postupom podľa ust. § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3. 5. 2013, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa 3. 5. 2013, vyplýva, že dňa 3. 5. 2013 bola na linke č. 63 v Bratislave, č. voza 1633, o 16,17 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 12319 kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 10. 6. 2013.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. O cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. O cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 3. 5. 2013 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 63 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu určenú dopravcom v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 50,- Eur.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči odporcovi. Keďže navrhovateľom vyčíslené trovy konania (16,50 Eur zaplatený súdny poplatok a 87,88 Eur trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 15 a § 18 ods. 3 Zákona č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby a režijný paušál vrátane DPH) prevyšovali výšku uplatnenej pohľadávky, súd postupujúc podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. upravil výšku trov konania tak, aby neprevyšovali uplatnenú istinu, zohľadniac najmä skutočnosť, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.