

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205568
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312205568.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: LESY Slovenskej republiky štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. JUDr. Miroslav Kriška, advokát so sídlom S. XX, T., proti odporcovi: O. W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/XT., T. - F. E., zast. JUDr. Janka Hazlingerová, advokátka, so sídlom M. X, T., o návrhu na odstránenie stavby, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 23. 01. 2013 č. k. 4C/118/2012 - 53, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 120,- Eur, treťou výrokovou vetou vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 92,87 Eur. Zastavenie konania odôvodnil späťvzatím návrhu skôr, než došlo k prvému pojednávaniu.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia spočívajúce v odmene advokáta vo výške spolu 120,- Eur. Uviedol, že navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania písomným podaním späť, pričom uviedol, že dňa 07. 08. 2012 sa dostavil k navrhovateľovi zástupca odporcu p. H. H. a zaviazal sa za odporcu, že do 10 dní odporca odstráni drobnú stavbu - reklamnú tabuľu a oznámi to navrhovateľovi. Podľa dohody odporca stavbu v stanovenej lehote odstránil. K zastaveniu konania teda došlo na základe späťvzatia návrhu z dôvodu odstránenia spornej stavby odporcom po podaní návrhu na začatie konania. Odporca odstránením spornej stavby po podaní návrhu na začatie konania spôsobil, že konanie muselo byť zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti o náhrade trov konania podal odporca prostredníctvom splnomocnenej advokátky odvolanie. Poukázal na to, že on navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že nie je v predmetnom spore pasívne legitimovaný. Tabuľa, na ktorej je okrem iného aj označenie H. T., nie je jeho vlastníctvom, odporca túto tabuľu na pozemok navrhovateľa nikdy neumiestnil a nemá vedomosť o tom, kedy a kým bola tabuľa umiestnená na pozemku navrhovateľa. Pretože nemá vlastnícke ani iné práva k predmetnej tabuli, nemohol s ňou žiadnym spôsobom nakladať ani ju odstrániť z pozemku navrhovateľa. Navrhovateľ predmetnú informačnú tabuľu označil ako stavbu, a preto mohol jednoducho zistiť na príslušnom stavebnom úrade, kto je vlastníkom uvedenej tabule a kto je povinný túto z pozemku navrhovateľa odstrániť. Pokiaľ v evidencii na stavebnom úrade nie je evidovaná žiadna žiadosť ani rozhodnutie o umiestnení stavby, môže túto vlastníkom pozemku zo svojho pozemku odstrániť. Na informačnej tabuli sú uvedené aj iné skutočnosti týkajúce sa športových aktivít, možností stravovania a ubytovania, ktoré sa netýkajú iba odporcu, a preto nie je vylúčené, že túto

tabuľu na pozemku navrhovateľa umiestnil iný subjekt, ktorý mal záujem na propagácii tohto územia. V žiadnom prípade to nebol odporca. Navrhovateľ zobral návrh späť, keď podľa jeho vyjadrenia informačnú tabuľu odstránil zástupca odporcu p. H. H.. Odporca súhlasil so späťvzatím návrhu aj so zastavením konania, keďže tento považoval za nedôvodný. Nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný k náhrade trov právneho zastúpenia, pretože v danej veci p. H. H. nekonal ako jeho zástupca ani podľa jeho pokynov. Odstránením stavby p. H. nemohlo byť a ani nebolo preukázané, že žaloba navrhovateľa bola proti odporcovi podaná dôvodne. Preto žiadal, aby súd v prípade zastavenia konania o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Pokiaľ súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., s týmto nemôže odporca súhlasiť, pretože v žiadnom prípade nezavinil, že konanie bolo zastavené a táto skutočnosť ani nebola preukázaná. Domáha sa zmeny rozhodnutia tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného advokáta. Uvádza, že v odvolaní odporca neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy a tie, ktoré uviedol účelovo, boli uvedené už vo vyjadrení pred vydaním napadnutého uznesenia. Z dôvodu pasívneho správania sa odporcu, ktorý dvakrát nereagoval na doporučené listy s výzvami navrhovateľa, vyvolal súdny spor, k čomu sa doposiaľ nevyjadril. K výzvam má doložená aj foto jeho reklamy. P. H. H. sa dostavil na odštepny závod M. T. nie na výzvu navrhovateľa, ale obratom po doručení výzvy súdu odporcovi k vyjadreniu k žalobnému návrhu. Je teda zrejmé, že ho kontaktoval odporca a dal mu mandát na jednanie. Navyše, p. H. spravuje H. G., ktorý vlastní odporca a je tam zodpovedným vedúcim zariadenia. Rozhodnutie považuje za správne, navrhuje ho v celom rozsahu potvrdiť, pričom si uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľ podal návrh voči odporcovi na uloženie povinnosti odstrániť stavbu - informačnú tabuľu H. T. nachádzajúcu sa na pozemku navrhovateľa. Prvostupňový súd urobil prvotné úkony pre prípravu pojednávania, okrem iného doručil odporcovi návrh na začatie konania a doručil mu uznesenie s výzvou na vyjadrenie a s príslušným poučením. Toto uznesenie bolo doručené odporcovi dňa 06. 08. 2012.

Dňa 08. 08. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa s tým, že oznámil, že sa k nemu dostavil zástupca odporcu p. H. H. a zaviazal sa do 10 dní odstrániť drobnú stavbu - reklamnú tabuľu s tým, že to navrhovateľovi oznámi. Požiadal súd, aby do termínu 21. 08. 2012 vo veci nerozhodoval, s tým, že písomne oznámi stav veci aj s procesným návrhom do uvedeného termínu.

Dňa 23. 08. 2012 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu s oznámením, že odporca stavbu podľa dohody odstránil, a preto navrhol konanie zastaviť. Z dôvodu procesného aj vecného zavinenia odporcu navrhol priznať navrhovateľovi náhradu trov konania.

Dňa 24. 08. 2012 došlo na okresný súd vyjadrenie odporcu v spore o odstránenie stavby datované dňom 22. 08. 2012. Odporca navrhuje návrh ako nedôvodný a neoprávnený v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že nie je v spore pasívne legitimovaný, pretože tabuľa, na ktorej je okrem iného aj označenie H. T., nie je jeho vlastníctvom a tabuľu na pozemok navrhovateľa nikdy neumiestnil a ani nemá vedomosť o tom, kedy a kým bola táto tabuľa umiestnená na pozemku navrhovateľa. Odporca s tabuľou nemôže žiadnym spôsobom nakladať ani ju odstraňovať z pozemku navrhovateľa, pretože nie je jeho vlastníctvom. Poukázal na to, že keďže navrhovateľ označil predmetnú informačnú tabuľu ako stavbu, môže na príslušnom stavebnom úrade zistiť, kto jej vlastníkom a kto je povinný túto tabuľu z pozemku navrhovateľa odstrániť. Pokiaľ v evidencii na stavebnom úrade nie je evidovaná žiadna žiadosť ani rozhodnutie, môže ju vlastníkom zo svojho pozemku odstrániť sám. Upozornil, že na informačnej tabuli sú uvedené aj iné skutočnosti týkajúce sa športových aktivít, možnosti stravovania a ubytovania, ktoré sa netýkajú iba odporcu, a preto nie je vylúčené, že tabuľu umiestnil na pozemku navrhovateľa iný subjekt,

ktorý mal záujem na propagácii tohto územia, v žiadnom prípade nie odporca. Navrhol zamietnuť návrh a rozhodnúť o trovách tak, že navrhovateľ nemá na náhradu trov konania právo.

K písomnému vyjadreniu odporcu zaujal stanovisko navrhovateľ, ktorý poukázal na to, že navrhovateľ sa dvakrát mimosúdne snažil zabezpečiť odstránenie tabule dohodou s odporcom. Odporca výzvy prevzal, ostal však úplne pasívny, žiadosti navrhovateľa ignoroval. Poukázal na jasnú, vecnú a časovú súvislosť v tom, že odporca prevzal žalobný návrh aj dôkazy dňa 06. 08. 2012 a už dňa 08. 08. 2012 sa jeho zástupca p. H. zaviazal tabule odstrániť a v prisľúbenom termíne toto aj urobil. Ide teda zjavne o zavinené vyvolanie sporu odporcom aj o jeho procesné zavinenie za zastavenie konania. Hoci pri procesnom zavinení odporcom sa neskúma vecná dôvodnosť návrhu, je jednoznačné, že odporca svojím pasívnym konaním zavinil vznik súdneho sporu a tiež trovy konania navrhovateľovi, za čo nesie zodpovednosť. Pretože odstránením tabule odporcom odpadol vecný dôvod súdneho sporu bolo procesnou povinnosťou navrhovateľa dať na súd návrh na zastavenie konania. Pretože odporca nemal záujem a ignoroval výzvy navrhovateľa pred začatím konania, musí znášať trovy, ktoré vyvolal a navrhovateľovi spôsobil.

Navrhol rozhodnúť podľa § 96 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na dispozičné procesné právo navrhovateľa pred prvým pojednávaním a o trovách podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Odporca sa písomne vyjadril k späťvzatiu návrhu podaním doručeným súdu dňa 11. 10. 2012 tak, že so späťvzatím návrhu súhlasí, trvá však na tom, aby o trovách bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. z dôvodov, ktoré uvádzal skôr, to znamená, že nebol v danom spore pasívne legitimovaný, keď tabuľa, ktorej odstránenia sa navrhovateľ domáhal, nebola jeho vlastníctvom a túto ani na pozemok navrhovateľa neumiestnil. Pokiaľ ide o konanie p. H., uviedol, že v predmetnej veci p. H. H. nekonal ako zástupca odporcu, ani podľa jeho pokynov a odstránením stavby p. H. nemohlo byť a ani nebolo preukázané, že žaloba navrhovateľa podaná proti odporcovi bola dôvodná.

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. odôvodniac, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu z dôvodu odstránenia spornej stavby odporcom po podaní návrhu na začatie konania. Odporca odstránením spornej stavby po podaní návrhu na začatie konania spôsobil, že konanie muselo byť zastavené.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania zásadne rozhoduje podľa zásady úspešnosti v konaní. V prípade zastavenia konania (z rôznych dôvodov) nemožno hovoriť o úspechu v konaní, a preto je namieste rozhodovanie podľa iných zásad, konkrétne rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania je upravené v ustanovení § 146 ods. 1, 2 O. s. p.

V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu zásadne platí, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania navrhovateľ (svojím procesným úkonom - späťvzatím návrhu), pričom rozhodovanie súdov o tejto otázke sa dá považovať za ustálené. Výnimkou z tohto ustanovenia (§ 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.) je druhá veta tohto ustanovenia, podľa ktorej, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Pokiaľ má teda pri zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu hradiť trovy konania odporca, musí byť zistené, že žalobný návrh bol voči nemu podaný dôvodne a zároveň, že k späťvzatiu návrhu došlo pre jeho (neskoršie) správanie.

V preskúmvanej veci odporca dvakrát pred rozhodnutím o zastavení konania navrhoval žalobný návrh voči nemu ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimácie v danej veci argumentujúc, že nie je vlastníkom predmetnej reklamnej tabule, ktorú požaduje v žalobnom návrhu navrhovateľ odstrániť zo svojich pozemkových nehnuteľností, okrem iného v reakcii na späťvzatie návrhu uvádzal, že p. H. H., ktorý sa mal v jeho mene zaviazat' tabuľu odstrániť a údaje túto tabuľu aj odstránil, nekonal v jeho mene a ani nebol na to poverený.

Odvolačiaci súd musí konštatovať, že s týmito známymi argumentmi odporcu sa prvostupňový súd žiadnym spôsobom nevysporiadal. Bez akéhokoľvek vysvetlenia ustálil, že zastavenie konania zaviniť procesne odporcu, a to „odstránením spornej stavby po podaní návrhu na začatie konania“. Navyše odvolací súd upozorňuje, že prvostupňový súd nesprávne interpretoval použitú právnu normu, pretože odstránenie predmetnej stavby nie je procesným zavinením, ako už bolo povedané, pri späťvzatie návrhu je procesným zavinením späťvzatie návrhu, teda procesný úkon navrhovateľa. Pokiaľ by bolo preukázané, že po podaní návrhu odporcu, resp. ním poverená osoba predmetnú stavbu z pozemku navrhovateľa odstránil, išlo by o prípad, na ktorý dopadá druhá veta citovaného ustanovenia, teda správanie sa odporcu, avšak len za predpokladu, že bude preukázané, že voči odporcovi bol návrh na začatie konania podaný dôvodne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil ho prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou prvostupňového súdu rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 2 buď prvá veta z dôvodu procesného zavinenia navrhovateľa, alebo druhá veta pre správanie sa odporcu za predpokladu, že návrh bol voči nemu podaný dôvodne.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.