

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212351
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813212351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby v N. Mierové námestie č. 1, Priečinok 41, Ilava, IČO: 007 38344 proti odporcovi T. L., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T. č. 71, zastúpený opatrovníkom Q. tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 565,35,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 565,35 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.6.2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 565,35,- eur.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v roku 2010 vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v N.. Počas trvania doby výkonu trestu mu boli na jeho finančné konto omylom zaúčtované finančné prostriedky (dôchodok) zaslané Sociálnou poisťovňou, ktoré patrili L.i, a to nasledovne: a/ dňa 12.11.2010 suma 253,20,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 30,38,- eur a osobné vo výške 222,82,- eur, b/ dňa 9.12.2010 suma 253,20,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 30,38,- eur a osobné vo výške 222,82,- eur, c/ dňa 16.12.2010 suma 58,95,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 7,07,- eur a osobné vo výške 51,88,- eur. Omyl pri zaúčtovaní finančných prostriedkov vznikol z dôvodu rovnakých priezvisk oboch odsúdených a bol zistený kontrolou dňa 31.10.2011. Odporca nesprávne zaúčtované finančné prostriedky minul počas výkonu trestu pre svoje osobné účely, nákupmi v ústavnej predajni. Odporca bol po ukončení výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu dňa 28.5.2011. Dňa 12.2.2013 ho vyzval, aby neoprávnene získaný majetkový prospech vrátil. Na výzvu nereagoval, pričom bezdôvodné obohatenie získal na jeho (navrhovateľa) úkor. Zo svojho rozpočtu, po zistení nesprávneho zaúčtovania uvedenú sumu vyplatil oprávnenému príjemcovi.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Ro 313/2013-9 zo dňa 23.7.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 33/2014-43 zo dňa 6.3.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prehľadom pohybov na konte, s predsporovou výzvou, so súhrnným pokladničným dokladom, s oznámením, s návratkou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca v období od 4.8.2010 do 28.5.2011 u navrhovateľa vykonával výkon trestu odňatia slobody. Na jeho osobné konto, vedené pod č. 145047 boli zaúčtované peňažné prostriedky z doručených poštových platobných poukazov od odosielateľa Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, ktoré však patrili odsúdenému L. a to nasledovne: a/ dňa 12.11.2010 suma 253,20,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 30,38,- eur a osobné vo výške 222,82,- eur, b/ dňa 9.12.2010 suma 253,20,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 30,38,- eur a osobné vo výške 222,82,- eur, c/ dňa 16.12.2010 suma 58,95,- eur, zaúčtovaná ako vreckové vo výške 7,07,- eur a osobné vo výške 51,88,- eur. K zaúčtovaniu peňažných prostriedkov došlo omylom z dôvodu, že odporca s L. L. mali rovnaké priezvisko. Odporca nesprávne zaúčtované finančné prostriedky minul počas výkonu trestu pre svoje osobné účely, nákupmi v ústavnej predajni. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody ho navrhovateľ dňa 12.2.2013 vyzval na vydanie neoprávnene získaného majetkového prospechu, avšak bezvýsledne. Navrhovateľ po zistení nesprávneho zaúčtovania, uvedenú sumu vyplatil oprávnenému príjemcovi zo svojho rozpočtu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Navrhovateľ podaným žalobným návrhom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 565,35,- eur.

V ustanovení § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je teda získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Odporca v období od 4.8.2010 do 28.5.2011 u navrhovateľa vykonával výkon trestu odňatia slobody. Na jeho osobné konto, vedené pod č. 145047 boli zaúčtované peňažné prostriedky z doručených poštových platobných poukazov od odosielateľa Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, ktoré však patrili odsúdenému Petrovi Planderovi, v celkovej výške 565,35,- eur. K zaúčtovaniu peňažných prostriedkov došlo omylom z dôvodu, že odporca s Petrom Planderom mali rovnaké priezvisko. Odporca nesprávne zaúčtované finančné prostriedky minul počas výkonu trestu pre svoje osobné účely, nákupmi v ústavnej predajni. Navrhovateľ po zistení nesprávneho zaúčtovania, uvedenú sumu vyplatil oprávnenému príjemcovi zo svojho rozpočtu. Odporca na úkor navrhovateľa získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, ktorý je povinný vydať. Návrh o zaplatenie sumy 565,35,- eur je opodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.