

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212943
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213212943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľky: T. T. rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X. proti odporcom: 1/ malol. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, 2/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, Š. , prechodne B. Z. - L., X. o návrhu na zapretie otcovstva k malol. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca P. T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX , Š. nie je otcom malol. C. T., nar. XX.XX.XXXX z matky T. T. rod. Š., nar. 03.12.1985, bytom X. XX, X..

II. Navrhovateľke súd priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

III. Súd neukladá odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 25.06.2013 sa domáhala na tunajšom súde zapretia otcovstva k malol. C. T.. Poukázala na to, že od mája 2010 nebýva s odporcom v 2.rade v spoločnosti domácnosti. Jej manželstvo s odporcom v 2.rade bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 10C 69/2011-19. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.07.2011. Dňa 15.12.2011 sa jej narodil malol. C.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v 2.rade ako bývalému manželovi matky. Odporca v 2.rade však nie je biologickým otcom malol., preto žiadala návrhu vyhovieť. Odporca v 2.rade sa na pojednávanie nedostavil, hoci na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľka zároveň predložila súdu čestné prehlásenie podpísané odporcom v 2.rade o tom, že nie je biologickým otcom malol. C. a zároveň dal súhlas k prejednaniu veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s pripojeným rodným listom malol. C. a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľka a odporca v 2.rade boli manželia. Navrhovateľka v máji 2010 sa so spoločným dieťaťom odsťahovala od odporcu zo spoločnej domácnosti do prenajatého bytu a neskôr do bytu priateľa jej sestry, kde s deťmi doteraz žije. Rozsudkom tunajšieho súdu 10C 69/2011-19 zo dňa 11.07.2011 bolo jej manželstvo s odporcom v 2.rade právoplatne rozvedené s právoplatnosťou ku dňu 25.07.2011. Dňa 15.12.2011 porodila malol. C.. Zákonná domnienka otcovstva však svedčila odporcovi ako bývalému manželovi matky. Odporca v 2.rade však nie je biologickým otcom dieťaťa. Biologickým otcom dieťaťa je C. U.Ó., nar. XX.XX.XXXX. Biologický otec dobrovoľne otcovstvo uznať k malol. nechce, z toho dôvodu sa obrátila na Okresný súd Bratislava IV návrhom na určenie otcovstva, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 6C 45/2014.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke , ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich voči druhému. Ak nežije ani matka ani dieťa, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť , že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh je dôvodný. Odporca na základe čestného prehlásenia zo dňa 16.12.2013 s osvedčením o pravosti podpisu prehlásil, že nie je biologickým otcom malol. C. T. nar. XX.XX.XXXX z matky T. T. rod. Š.. Z celkových okolností veci ako aj zo spisu tunajšieho súdu 10C 69/2011 vyplýva, že navrhovateľka a odporca v 2.rade od mája 2010 nežili v spoločnej domácnosti, nestretávali sa, nemali intímny styk. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 25.07.2011 . Dňa 15.12.2011 sa narodil malol. Oliver. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že odporca nie je biologickým otcom malol. Olivera. Navrhovateľka uviedla, že biologickým otcom malol. je C. U., nar. XX.XX.XXXX. Biologický otec otcovstvo k malol. neuznáva a navrhovateľka sa obrátila na Okresný súd Bratislava IV návrhom na určenie otcovstva. Konanie je vedené pod sp.zn. 6C 45/2014.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil, že odporca v 2.rade nie je biologickým otcom malol. C. T..

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu veci súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľke súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov na základe jej žiadosti s poukazom na jej sociálne pomery.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z.z. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca , ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie , či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. V predmetnej veci súd neuložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu. Odporca totiž svojím konaním nezavinil vedenie tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).