

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1198/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110213750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6110213750.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, proti povinnému A.. N. N., U.. XX. XX. XXXX, R. L. XXXX/XX, XXX XX R. R., Š. O. E., právne zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, na vymoženie pohľadávky vo výške 1.329.898,76 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 341/2010, o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu povinného na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje v časti príslušenstva vymáhanej pohľadávky predstavujúceho úroky, poplatok za správu úveru, úroky z omeškania z úrokov.

Súd námietky povinného proti exekúcii vo zvyšnej časti zamietá.

Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.329.898,76 Eur s príslušenstvom a to na základe vykonateľnej notárskej zápisnice N 805/2009, Nz 33654/2009, NCRIs 34177/2009 spísanej dňa 02. 10. 2009 na Notárskom úrade C.. D. L., notára so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 43.

Poverením č. 5601 057627 * zo dňa 16. 07. 2010 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju viedol pod sp. zn. EX 341/2010. Súdny exekútor JUDr. Tomáš Boľoš bol dňa 12. 01. 2012 odvolaný a bol mu ustanovený nástupca - súdny exekútor Mgr. Jozef Deák, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý v súčasnosti vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. EX 341/2010.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 07. 09. 2010, súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii zo dňa 06. 09. 2010. K podaniu súdny exekútor pripojil aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 05. 08. 2010 a fotokópiu dokladu preukazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 23. 08. 2010.

Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii uviedol, že pohľadávka oprávneného voči dlžníkovi Apartment Trnava, s.r.o. bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve Apartment Trnava, s.r.o.. Za účelom uspokojenia svojej pohľadávky oprávnený začal výkon záložného práva na tejto nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Podľa povinného z povahy exekučného konania ako núteného

výkonu rozhodnutia vyplýva podmienka subsidiarity, a teda môže nastúpiť až po tom, čo povinný nespĺnil svoju pohľadávku dobrovoľne. Podľa povinného by malo exekučné konanie nasledovať až po tom, čo oprávnený využije iné možnosti na uspokojenie pohľadávky, ktorá je krytá tak silným zabezpečením, ako je záložné právo v hodnote vyššej než je výška pohľadávky oprávneného. Povinný ďalej namietal, že v notárskej zápisnici, ktorá je exekučným titulom, je príslušenstvo formulované spôsobom, ktorý nezodpovedá podmienkam určitosti a nie je možné na základe notárskej zápisnice dovodiť výšku a dobu plnenia príslušenstva tak, ako si oprávnený v rámci exekučného konania uplatňuje. Povinný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 3288/2006 zo dňa 17. 05. 2007. Podľa povinného notárska zápisnica ani v spojení s Úverovou zmluvou neobsahuje obligatórnu obsahovú náležitosť - čas plnenia, teda kedy je príslušenstvo splatné a do kedy sa má platiť; doba plnenia definovaná v čl. III. notárskej zápisnice túto podmienku nespĺňa, nakoľko sa zaoberá len splatnosťou istiny.

Dňa 28. 09. 2010 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného. Oprávnený uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie podal v súlade s ustanoveniami platného právneho poriadku a poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 5/2000 zo dňa 13. 07. 2000. Oprávnený sa domnieva, že žiadny právny predpis nezakazuje viesť dobrovoľnú dražbu a popri tom aj exekučné konanie. Oba inštitúty majú za úlohu splnenie záväzku, ktorý si dlžník dobrovoľne nespĺnil. Podľa oprávneného je notárska zápisnica spôsobilým exekučným titulom po formálnej aj po materiálnej stránke.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd konštatuje, že námietky proti exekúcii podal povinný v zákonom stanovenej lehote.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

Súd je pri skúmaní námietok viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré oprávňuje súd skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Rovnako je možné namietat' aj skutočnosť, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 41 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 15. 10. 2008) ak záväzok v notárskej zápisnici podľa odseku 2 písm. c) vznikol z právneho úkonu, predmetom ktorého bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, môže sa exekúcia týkať iba sumy predstavujúcej poskytnuté peňažné prostriedky a úrokov z omeškania. Inak sa záväzok v notárskej zápisnici nemôže týkať zmluvných pokút.

Notárska zápisnica, okrem toho, že je verejnou listinou, za splnenia zákonných podmienok môže byť aj exekučným titulom. Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Právnym záväzkom je súkromnoprávny záväzok, ktorý v čase spísania notárskej zápisnice už existuje, a povinná osoba v notárskej zápisnici súhlasí s jeho vykonateľnosťou, alebo záväzok je obsahom notárskej zápisnice, ktorá je zároveň exekučným titulom. Právnym dôvodom sa rozumie právny titul, na základe ktorého existuje právny záväzok. Najčastejšie je ním zmluva. Oprávnená a povinná osoba musí byť označená spôsobom zodpovedajúcim označeniu podľa Exekučného poriadku a podľa zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Na označenie oprávnenej osoby, ktorá nie je účastníkom notárskej zápisnice, nemožno striktno vzťahovať to, čo sa vzťahuje na účastníkov, avšak oprávnená osoba musí byť označená nezameniteľným spôsobom. Predmet plnenia, ktorým je predmet záväzkovoprávneho vzťahu, musí byť presne označený. V notárskej zápisnici môže byť uvedený čas plnenia, ktorý už uplynul, alebo ešte len nastane v budúcnosti. S tým súvisí vykonateľnosť notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Súhlas povinného s vykonateľnosťou je náležitosťou notárskej zápisnice, na základe ktorej sa zápisnica stáva exekučným titulom. Ide o jednostranný právny úkon povinného, ktorý nemôže byť dodatočne odvolaný. Vyhlásenie povinnej osoby, ktorým súhlasí s vykonateľnosťou, má za následok vykonateľnosť notárskej zápisnice, ktorá nastáva uplynutím času plnenia uvedeným v notárskej zápisnici, alebo v prípade, ak čas plnenia uplynul pred spísaním notárskej zápisnice, dňom spísania notárskej zápisnice, v ktorej je uvedený súhlas s vykonateľnosťou.

Pokiaľ ide o notársku zápisnicu ako exekučný titul, zákonodarca hlavný dôraz kladie na výslovný súhlas povinnej osoby s exekúciou. Rozhodnutie o vzniku tohto exekučného titulu ponecháva teda v prvom rade na vôľu povinnej osoby, ktorá samozrejme nesmie byť postihnutá žiadnymi právne relevantnými vadami, najmä nesmie byť dôsledkom prinútenia. Zákon tak umožňuje oprávnenej osobe uspokojiť sa s týmto exekučným titulom a podľa vlastnej úvahy uplatniť po dobu jeho platnosti na jeho základe svoje práva v exekučnom konaní. Účastníkom hmotnoprávneho vzťahu zákon dáva možnosť zabezpečiť si exekučný titul bez toho, aby ich vec preskúmaval v občianskom súdnom konaní súd a vyniesol o tom záväznú rozhodnutie. V prípade notárskej zápisnice formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku. Materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu sú vyznačenie oprávnenej a povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou.

Z obsahu exekučného spisu súd zistil, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku notárska zápisnica N 805/2009, Nz 33654/2009, NCRIs 34177/2009 spísaná dňa 02. 10. 2009 na Notárskom úrade C.. D. L., notára so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 43 (ďalej len "notárska zápisnica"). Neoddeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice je Dodatok č. 5 zo dňa 21. 01. 2009 k Zmluve o úvere č. 12/0092/OC/07 zo dňa 29. 03. 2007, Dodatok č. 6 zo dňa 10. 08. 2009 k Zmluve o úvere č. 12/0092/OC/07 zo dňa 29. 03. 2007, Dodatok č. 7 zo dňa 02. 10. 2009 k Zmluve o úvere č. 12/0092/OC/07 zo dňa 29. 03. 2007 a Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 21. 01. 2009.

V notárskej zápisnici sú označené povinné osoby - 1) Apartment Trnava, s.r.o., so sídlom Internátna 67, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 429 333 (t.č. neexistujúci právny subjekt), 2) A.. N. N., U.. XX. XX. XXXX, R. L. XXXX/XX, XXX XX R. R., 3) R. C. F., U.. XX. XX. XXXX, R. I. X G.. X, L. XX-XXX, D. A.. V čl. I. notárskej zápisnice povinná osoba 1) vyhlásila, že dňa 29. 03. 2007 uzavrela s oprávnenou osobou - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 Zmluvu o úvere č. 12/0092/OC/07 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20. 03. 2008, dodatku č. 2 zo dňa 29. 05. 2008, dodatku č. 3 zo dňa 18. 06. 2008, dodatku č. 4 zo dňa 27. 11. 2008, dodatku č. 5 zo dňa 21. 01. 2009, dodatku č. 6 zo dňa 10. 08. 2009 a dodatku č. 7 zo dňa 02. 10. 2009 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa oprávnená osoba zaviazala poskytnúť povinnej osobe 1) úverový rámec vo výške 1.329.898,76 eura s konečnou lehotou splatnosti úverového rámca dňa 30. 09. 2010. Dňa 21. 01. 2009 v zmysle Dohody o pristúpení k záväzku, uzavretej medzi oprávnenou osobou, povinnou osobou 2) a povinnou osobou 3), pristúpili k záväzku povinnej osoby 1) vyplývajúcej zo Zmluvy, povinná osoba 2) a povinná osoba 3), ktoré vyhlásili, že sa stali zaviazané spoločne a nerozdielne spolu s povinnou osobou 1). Povinné osoby sa zaviazali čerpať časť úverového rámca s príslušenstvom, ktoré spolu tvoria úverovú pohľadávku osoby oprávnenej, splácať v termínoch dohodnutých v Zmluve. Príslušenstvo tvoria úrok

odo dňa čerpania prostriedkov z úverového rámca do momentu zaplatenia, úrok z omeškania, náklady spojené s uplatnením úverovej pohľadávky (všetky typy poplatkov podľa Zmluvy, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky). Povinné osoby vyhlásili, že sú povinné zaplatiť oprávnenej osobe okrem úverovej pohľadávky aj pohľadávku špecifikovanú v čl. I. ods. 4 notárskej zápisnice. Oprávnená osoba je oprávnená v prípadoch uvedených v Zmluve požadovať splatenie úverovej pohľadávky alebo jej časti pred dňom konečnej splatnosti. Povinné osoby sa zaviazali v lehote určenej v oznámení osoby oprávnenej o predčasnej splatnosti úverovej pohľadávky, ktoré bude obsahovať aj výzvu na zaplatenie úverovej pohľadávky, doručenom v súlade s čl. I. tejto notárskej zápisnice, zaplatiť osobe oprávnenej nesplatenú časť úverovej pohľadávky, uvedenú v oznámení.

"Notárske zápisnice, ktoré boli spísané v období od 15. októbra 2008, sú (v prípade, ak záväzok povinnej osoby vznikol z právneho úkonu, predmetom ktorého bolo poskytnutie peňažných prostriedkov) exekučným titulom *expressis verbis* len pre istinu a úrok z omeškania. Podľa výslovného znenia § 41 ods. 3 in fine sa notárska zápisnica nemôže týkať zmluvných pokút. V tejto časti je teda veriteľ nútený domáhať sa svojho práva v sporovom konaní na civilnom súde. Znenie tohto ustanovenia (ktorého úlohou je chrániť dlžníka pred neúmernou výškou sankčného príslušenstva pohľadávky) je nepresné, keďže do pozitívneho ani negatívneho výpočtu plnení, ktoré (ne)môžu byť predmetom súhlasu s vykonateľnosťou zápisnice, zákonodarca nezahrnul napríklad dohodnutý úrok za poskytnuté peňažné prostriedky. Keďže exekučná notárska zápisnica je svojím spôsobom alternatívnym exekučným titulom, ktorý je použiteľný len pri splnení pozitívnych predpokladov, bude veriteľ nútený uplatniť žalobou na súde aj dohodnutý úrok nesankčnej povahy." (MAZÁK, J.: Exekučný poriadok. Komentár. Tretie podstatne prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: IURA EDITION, 2006. s. 134)

Keďže Zmluva, na základe ktorej osoba oprávnená poskytla povinnej osobe 1) úver vo výške 1.329.898,76 eura, je nepochybne zmluvou (právnym úkonom), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, má súd za to, že v zmysle citovaného ustanovenia § 41 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 15. 10. 2008) si oprávnený môže v predmetnom exekučnom konaní vymáhať len poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.329.898,76 eura (t.j. istinu) a úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny.

V čl. IV bode 4.7 Zmluvy si zmluvné strany dohodli úroky z omeškania nasledovne: "Pokiaľ je dlžník v omeškanií so splácaním úverovej pohľadávky a veriteľ dlžníkovi vyúčtuje úroky z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť ich veriteľovi vo výške 10 % p.a. nad dohodnutú úrokovú sadzbu. Dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Ak veriteľ nevyúčtuje dlžníkovi úrok z omeškania, je dlžník povinný platiť veriteľovi úroky podľa bodu 4.2 až do úplného splatenia pohľadávky." Podľa čl. IV bodu 4.2 v znení Dodatku č. 7 zo dňa 02. 10. 2009 k Zmluve o úvere č. 12/0092/OC/07 zo dňa 29. 03. 2007 je výška úrokovej sadzby stanovená ako súčet referenčnej sadzby a marže nasledovne: pre splátkový úver (premenná) je referenčná sadzba 1M EURIBOR a marža je vo výške 8,00 % p.a.; v prípade, že dlžník nesplní podmienky uvedené v bode 10.3.29 alebo 10.3.30 sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený jednostranným právnym úkonom zvýšiť maržu o 1% p.a. od nasledujúceho úrokového obdobia, kedy neboli splnené predmetné podmienky. Ďalšie úrokové podmienky sú upravené v čl. IV Zmluvy (dĺžka úrokového obdobia, dĺžka obdobia úrokovvej sadzby, ...).

Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka je možné písomne uznať určitý záväzok. Dôraz sa v tomto zákonom ustanovení kladie na pojem "určitý záväzok". Určitým peňažným záväzkom je len taký záväzok, v ktorom je uvedená presná suma alebo určitý presný spôsob jej výpočtu. Dôležitou skutočnosťou pre platné uznanie záväzku podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka (podľa hmotného práva) a pre právny záväzok podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku (podľa procesného práva) teda nie je dátum vzniku záväzku a úkonu uznania záväzku, ale len to, či v čase uznania záväzku je tento záväzok vyjadriteľný určite, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti čo bolo predmetom uznania. (z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoE/214/2012 zo dňa 30. 01. 2013)

Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok, t.j. stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti, právny

záväzok vyjadrený v notárskej zápisnici musí byť dostatočne určitý, nevzbudzujúci pochybnosti, aký právny záväzok na seba vyhlásením do notárskej zápisnice povinná osoba prevzala.

Zákon nevyklučuje, aby súčasťou exekučného titulu boli aj ďalšie listiny, ak sa v exekučnom titule uvedie, že tvoria jeho neoddeliteľnú súčasť a ak účastníci s touto listinou boli riadne oboznámení. V takomto prípade treba z technického hľadiska dodržať požiadavku pevného spojenia tejto listiny s exekučným titulom. Samozrejme, že v listine, na ktorú exekučný titul odkazuje, musí byť uvedená presná suma napr. príslušenstva, resp. presný spôsob jeho výpočtu a musí byť presne uvedený dátum, od ktorého sa príslušenstvo (úrok z omeškania) vypočítava.

Súd má za to, že spôsob výpočtu úroku z omeškania aj dátum, od ktorého sa úrok z omeškania vypočítava a do kedy sa má platiť, sú v notárskej zápisnici upravené dostatočne určitým spôsobom, keďže súčasťou notárskej zápisnice je Dodatok č. 5 k Zmluve (ktorý je úplným znením Zmluvy), Dodatok č. 6 zo dňa 10. 08. 2009 k Zmluve a Dodatok č. 7 zo dňa 02. 10. 2009 k Zmluve.

Podľa názoru súdu je notárska zápisnica spôsobilá byť podkladom pre exekúciu, keďže je vykonateľná tak po stránke formálnej [z hľadiska právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané, alebo stanovujúceho postup pri vyhotovení exekučného titulu (ak nejde o rozhodnutie)], ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí - jednak určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Súd poznamenáva, že oprávnený si môže na základe notárskej zápisnice vymáhať istinu a úrok z omeškania len z istiny, nie z úrokov.

Pokiaľ ide o námietku povinného, že exekučné konanie môže nastúpiť až po tom, čo povinný nesplnil svoju pohľadávku dobrovoľne a oprávnený využije iné možnosti na uspokojenie pohľadávky, súd túto nepovažuje za relevantnú pre prebiehajúce exekučné konanie. Ustanovenie § 38 ods. 2 Exekučného poriadku určuje, že oprávnený (t.j. osoba v prospech ktorej svedčí exekučný titul) môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak nedôjde zo strany povinného k dobrovoľnému splneniu práva priznaného exekučným titulom, pričom neurčuje žiadne iné podmienky, resp. obmedzenia pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľná notárska zápisnica (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľná notárska zápisnica. Súd je toho názoru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne, keďže povinný oprávnenému neuhradil pohľadávku priznanú exekučným titulom.

Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii sú dôvodné len v časti týkajúcej sa vymáhania príslušenstva vymáhaného nároku (predstavujúcej riadne úroky, poplatok za správu úveru, úroky z omeškania z úrokov) a preto súd o námietkach povinného vznesených proti exekúcii rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 16. 12. 2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 12. 2010, povinný podal návrh na odklad exekúcie. Povinný uviedol, že dňa 15. 12. 2010 podal na súd žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - pristúpenia k záväzku. Povinný navrhol odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti pristúpenia k záväzku vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/228/2010. Povinný k podaniu pripojil potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica o prijatí návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 17C/228/2010 a fotokópiu žaloby o neplatnosť právneho úkonu zo dňa 15. 12. 2010.

K návrhu povinného sa podaním zo dňa 19. 01. 2011 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že predpoklad o výsledku konania môže nadobudnúť iba súd, ktorý vo veci koná. Ak by exekučný súd povolil odklad exekúcie, znamenalo by to, že si osvojil očakávania povinného a očakáva úspech povinného v konaní pred iným súdom, v ktorom súd preskúmava platnosť Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 21. 01. 2009. Hypotéza právnej normy § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje, aby bolo zastavenie exekúcie viac pravdepodobné ako nepravdepodobné, keďže "očakávanie" sa v našom jazykovom prostredí spája nie s istotou, avšak s vysokým predpokladom, že udalosť, ktorej sa týka, nastane.

Tunajší súd uznesením č.k. 2Er 1198/2010-198 zo dňa 14. 12. 2011 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43C/76/2011. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 1CoE/124/2012-232 zo dňa 30. 05. 2012 uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že samotné podanie žaloby povinného, v ktorej sa na súde domáha neplatnosti právneho úkonu, nie je dostatočne osvedčené na to, aby súd povolil odklad výkonu rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný okrem tvrdenia, že podal žalobu o neplatnosť právneho úkonu, neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právny záver, že by malo dôjsť k zániku vymáhaného nároku a že by bolo možno dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie. Exekučný súd si bude musieť zadovážiť spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 43C/76/2011 za účelom oboznámenia sa s vykonanými dôkazmi a len po riadne zistenom skutkovom stave bude môcť znova vo veci rozhodnúť.

Exekučný súd zistil, že vec vedená pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/228/2010 bola postúpená Okresnému súdu Bratislava III, ktorý vedie konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu - pristúpenia povinného k záväzku, pod sp. zn. 43C/76/2011. Okresný súd Bratislava III exekučnému súdu dňa 21. 03. 2014 oznámil, že konanie vedené pod sp. zn. 43C/76/2011 ešte nebolo právoplatne skončené, nakoľko súd vykonáva dokazovanie.

Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. V prípade notárskej zápisnice so súhlasom s vykonateľnosťou treba mať na zreteli osobitné znaky tohto exekučného titulu v porovnaní s inými exekučnými titulmi. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní (§ 159 OSP). Je pravdou, že exekučný súd pri posudzovaní vykonateľnosti zápisnice posudzuje iba to, či sú dané formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti, a to bez zreteľa na hmotnoprávny základ. Otázkou naplnenia formálnych a materiálnych predpokladov môže preto posudzovať iba exekučný súd. To napokon znamená, že vykonateľná môže byť aj taká zápisnica, ktorá nemá svoj základ v hmotnom práve. Prejav povinnej osoby urobený v notárskej zápisnici, ktorý má mať procesné dôsledky (jeho súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice) nezbavuje povinnú osobu možnosti urobiť predmetom súdneho konania samotný hmotnoprávny vzťah (povinnosť z neho vyplývajúcu). To potom znamená, že v sporovom konaní je možné domáhať sa samostatným návrhom určenia neplatnosti právneho úkonu (v danej veci pristúpenia k záväzku), na ktorý bol v notárskej zápisnici odkaz v súvislosti s uznaním dlhu. Pokiaľ by prípadne súd takémuto návrhu vyhovel, notárska zápisnica zostáva exekučným titulom. Ak by v exekučnom konaní došlo k vymoženiu plnenia uvedeného v notárskej zápisnici a následne súd by v inom (sporovom) konaní určil, že hmotnoprávny základ nie je daný, išlo by u oprávneného o bezdôvodné obohatenie. (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 63/2009 zo dňa 25. 11. 2010)

Súd má za to, že podanie žaloby o určenie neplatnosti pristúpenia povinného k záväzku, na ktorý bol v notárskej zápisnici odkaz v súvislosti s uznaním dlhu, neodôvodňuje zo strany súdu vyvodiť záver, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Podanie predmetnej žaloby nie je samo o sebe v zmysle platných ustanovení Exekučného poriadku zákonným dôvodom na povolenie odkladu exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že z tejto okolnosti nie je možné očakávať, že exekúcia bude v budúcnosti zastavená, resp. že sú tu okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu a pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Exekučný súd nemôže prejedukovať výsledok sporového konania, ktorého predmetom je určenie neplatnosti hmotnoprávneho základu notárskej zápisnice.

Z vyššie uvedených dôvodov súd o návrhu povinného na odklad exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľ'a.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.