

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012146  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113012146.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného F. S., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP/152/2013 zo dňa 03.02.2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.03.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkami Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/103/2008 zo dňa 07.03.2011, podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 4 roky a sp.zn. 1T/28/2010 zo dňa 24.06.2011 podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 14 mesiacov.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tak, že, odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z toho dôvodu, že sa jedná o drogovu závislú osobu, v minulosti sa opakovane dostal do rozporu so zákonom a jeho náprava nebola v minulosti zabezpečená ani uložením podmienéneho trestu, nakoľko sa v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Vzhľadom k tomu, že odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť nemožno očakávať, že v prípade podmienéneho prepustenia bude viesť riadny život. Ani správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nevykazuje taký stupeň polepšenia aby mohol byť vyslovený záver o splnení tejto materiálnej podmienky.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojej obhajkyne písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že vo výkone trestu odňatia slobody si plní všetky povinnosti a dodržiava pokyny. Aj z posudkov je zrejmé, že sa polepšil a uvedomil si nesprávnosť svojho konania. Hoci má len dve disciplinárne odmeny, nemá žiadne disciplinárne potrestanie. Má za to, že takýmto svojim správaním dostatočne preukázal vo výkone trestu polepšenie, a že účel trestu bol naplnený. Zároveň uviedol, že v prípade podmienéneho prepustenia mu rodičia zabezpečili prácu, čím si zabezpečil vlastné finančné prostriedky na riadny život. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho podmienéne z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na základe včas a riadne podanej sťažnosti, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Vyhodnotením obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je správne a zákonné.

Súd I. stupňa v potrebnom rozsahu vyhodnotil osobu odsúdeného, správne prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenia a sklony k páchaniu prevažne násilnej trestnej činnosti. Správne boli vyhodnotené aj hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, keď aj odvolací súd má za to, že odsúdený nepreukázal v potrebnej miere polepšenie.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné, aby spĺňal nielen formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 2 Trestného zákona, ktorá spočíva vo vykonaní zákonom stanovenej dĺžky uloženého trestu, ale musí súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa mal za to, že odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky. Osoba odsúdeného, jeho drogová minulosť, charakter trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj predchádzajúce odsúdenia, jednoznačne nasvedčujú na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu nemožno od neho očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu na slobodu viedol riadny život. Tieto pochybnosti odôvodňuje aj to, že v minulosti uložený podmiennečný trest nesplnil účel, a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Rovnako z hodnotenia odsúdeného a jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody nemožno vyvodiť jednoznačný záver o jeho polepšení. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že odsúdený vykonáva trest nepretržite od 01.04.2010, za túto dobu bol len 2-krát disciplinárne odmenený, keď obe odmeny mu boli udelené v priebehu roku 2013.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie prípadne zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, keď v podrobnostiach poukazuje na správne odôvodnenie súdu I. stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.