

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoPr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203710  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612203710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu M. B., nar. XX. X. XXXX, bytom T. č. XX, XXX XX U., proti žalovanému DAMIL GROUP, s.r.o., so sídlom Chotčanská č. 159/90, 091 01 Stropkov, IČO: 36 747 149, právne zastúpenému JUDr. Marekom Bujňákom, advokátom, Hlinky č. 262/6, 091 01 Stropkov, o náhradu mzdy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7C 128/2012-48 zo dňa 31. 7. 2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu 1. stupňa a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi M. B., nar. XX. X. XXXX, zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 300 Eur na účet tamojšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o preddavok na trovy dôkazu, na ktorý dal podnet súd, pričom dokazovanie sa týka skutočností, ktoré sú v záujme žalobcu a u žalobcu nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. Uviedol, že finančná situácia jeho rodiny mu bráni v zaplatení tejto sumy pre nízky príjem. Jeho mzda činí 400 - 450 Eur a manželkin invalidný dôchodok 258 Eur. Nájomné činí 287 Eur, hypotekárny úver 335 Eur, takže musí požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku. Žalovaný mu dodnes nezaplatil právne zastúpenie na súde vo výške 464 Eur, čo mu súd nariadil už v roku 2012. Nevymohol to od neho ani súdny exekútor. Poslal papier, že DAMIL GROUP nemá na účte ani cent. On sa nariadenia súdu nebojí a bude ho ignorovať aj v budúcnosti. Vyjadril sa, že mu nedá nič, lebo on má všade svojich ľudí.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník. Sudca vyslovil s týmto rozhodnutím súhlas, pričom uviedol, že žalobca je osobne oslobodený od súdnych poplatkov, teda o jeho žiadosti nie je potrebné osobitné rozhodnutie. Pri uložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania sa súd predbežne zaoberal, či sú splnené podmienky podľa § 138 O.s.p.

Podľa ust. § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou na súde dňa 7. 5. 2009 domáhal vyslovenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu mzdy, ktorú poberal od žalovaného v priemere mesačne vo výške 800 Eur za obdobie od 30. 4. 2009 až do dňa umožnenia pokračovať v práci.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 16. 2. 2012, č. k. 7C/55/2009-137 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 21. 4. 2009 zo strany žalovaného je neplatné a žalovaný nie je povinný žalobcu naďalej zamestnávať. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu na náhradu mzdy v sume priemerného zárobku od 30. 4. 2009 do dňa skončenia pracovného pomeru súd vylúčil na samostatné konanie. Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 20. 3. 2013, č. k. 7C/128/2012-37 súd pripustil zmenu žaloby tak, aby žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi ušlú mzdu vo výške 29.600 Eur, nemajetkovú ujmu vo výške 20.000 Eur a odstupné vo výške 1.600 Eur. V danej veci bude nariadené znalecké dokazovanie na určenie ušlej mzdy.

Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že sú na jeho strane podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a že preddavok vo výške 300 Eur nie je schopný zaplatiť. Tak ako odvolací súd uviedol vyššie, sudca nevyhovel odvolaniu s tým, že sa mal súd prvého stupňa ako predbežnou otázkou zaoberať podmienkami pre oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov.

V danom prípade odvolací súd konštatuje, že z uznesenia súdu prvého stupňa a jeho odôvodnenia nevyplýva, žeby sa bol súd prvého stupňa zaoberal otázkou podmienok pre oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov. Aj keď je tento osobne oslobodený v danej veci od platenia súdneho poplatku, pre účely zloženia preddavku na trovy dôkazu, ide o podstatnú otázku.

Uznesenie súdu prvého stupňa preto nie je dostatočne preskúmateľné. Odôvodnenie uznesenia musí mať náležitosti uvedené v ust. § 167 O.s.p. Súd sa v odôvodnení musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami. V danom prípade je touto rozhodujúcou skutočnosťou to, či u žalobcu nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov tak, ako to súdu ukladá ust. § 141 ods. 1 O.s.p. Odôvodnenie je prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní uznesenia, t.j. musí byť preskúmateľné.

V danom prípade možno prisvedčiť žalobcovi, že otázka jeho podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodnená v uznesení nebola.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda z dôvodu, že žalobcovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, zrušil a v zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v prípade, že bude rozhodovať o zložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania, riadne sa vyporiadať s otázkou, či na strane žalobcu sú alebo nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov tak, aby odôvodnenie rozhodnutia bolo preskúmateľné odvolacím súdom, aby myšlienkový postup súdu prvého stupňa v odôvodnení bol dostatočne vysvetlený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.