

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113202722  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113202722.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: BG Partners, s.r.o., IČO 47 249 561, Lazaretská 3/A, Bratislava, proti odporcovi: L. U., narodený XX.XX.XXXX, I. XX XXX XXX, D. XXX, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: T. W., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 26.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eura a náhradu iných trov konania v sume 18 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.1.2013 doručeným súdu dňa 6.2.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 22.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/220/2013-87 zo dňa 12.11.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom, s Doplnením návrhu zo dňa 12.4.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 28.10.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 3.12.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Výpisom zo živnostenského registra odporcu zo dňa 21.1.2013, so Zmluvou o pripojení č. A2874495 zo dňa 30.1.2007, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A2874495 zo dňa 14.1.2010 vrátane Prílohy č. 1, so Zmluvou o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010 vrátane Prílohy č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 7.7.2011 s doručenkou, s Faktúrami číslo 5126189142, 5123030639, 5119660420, 5119677978, 5122916219, 5126303766, 5119774507, 5126207558, 5122933520, 5122964496, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Reorganizáciou účastníka zo dňa 24.5.2010, s Detailami SOS, s Reorganizáciou účastníka zo dňa 10.1.2011, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v

neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A2874495 a č. A4844679 vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorovej karty s priradenými účastníckymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatkov k Zmluve o pripojení č. A2874495 a č. A4844679 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky LG KU990i za kúpnu cenu v sume 29 eur a 1 ks telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 1 eur. Na základe žiadosti o reorganizáciu zo strany odporcu zo dňa 24.5.2010 bola Zmluva o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010 s Dodatkom zo dňa 12.1.2010 prevedená na nový zákaznícky účet evidovaný na fyzickú osobu podnikateľa a na základe žiadosti o reorganizáciu zo strany odporcu zo dňa 10.1.2011 bola Zmluva o pripojení č. A2874495 zo dňa 30.1.2007 s Dodatkom zo dňa 14.1.2010 prevedená na nový zákaznícky účet evidovaný na fyzickú osobu podnikateľa. Odporca začal využívať služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby za obdobie od 3/2011 do 6/2011, čím odporca porušil zmluvné povinnosti a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 7.7.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 211,33 eura. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s Článkom 11, bod 11.14 v súlade so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zo dňa 30.1.2007, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zo dňa 12.1.2010, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 22.7.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný dôvodne z časti. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. A2874495 zo dňa 30.1.2007 a na základe Zmluvy o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010 vypožičal odporcovi dve mikroprocesorové karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2874495 zo dňa 14.1.2010 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky LG KU990i za kúpnu cenu 29 eur a na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks telekomunikačného zariadenia značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 1 eur a zároveň sa účastníci dohodli, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj došlo k ukončeniu jeho platnosti) zmluvnú pokutu 200 eur a 100 eur. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby za obdobie od 3/2011 do 6/2011 v sume 211,33 eura vyúčtované faktúrami číslo 5126189142, 5123030639, 5119660420, 5119677978, 5122916219, 5126303766, 5119774507, 5126207558, 5122933520, 5122964496, čím porušil zmluvné povinnosti a bol tak povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2874495 zo dňa 12.1.2010 zmluvnú pokutu vo výške 200 eur a podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4844679 zo dňa 12.1.2010 zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 200 eur a 100 eur, t. j. spolu sumu 300 eur. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v dohodnutej výške 0,05 % denne v Článku 11, v bode 11.4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., z dlžnej sumy 300 eur od 26.7.2011, nakoľko odporca bol navrhovateľom vyzvaný výzvou zo dňa 7.7.2011 na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 21.7.2011, ktorá výzva mu bola doručená až dňa 25.7.2011, teda dňa 26.7.2007 sa dostal odporca do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v časti o zaplatenie sumy 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 26.7.2011 do zaplatenia vyhovel považujúc ho za dôvodný a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 26.7.2011 do zaplatenia vyhovel a návrh vo zvyšku zamietol. Navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eura za 2 úkony právnej služby á 24,90 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.10.2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 28.10.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 13,08 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 65,42 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 18 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.