

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123212678
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123212678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie sumy 7.118,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou / návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.118,89 eura. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.12.2014 úver vo výške 11.000.00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach. Túto povinnosť žalovaný neplnil riadne, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok. Nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 16.06.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky s výzvou na zaplatenie bolo žalovanému doručené dňa 01.07.2020. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, dňa 09.07.2020 sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy bola postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu. Žalovaný mal za to, že právny predchodca žalobcu pred poskytnutím spotrebiteľského úveru riadne neoveril jeho bonitu, tak ako mu to ukladá § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Zo žiadosti o Flexi-pôžičku vyplýva, že právny predchodca žalobcu si vypýtal len občiansky preukaz a vodičský preukaz, žiadne iné doklady. Len v žiadosti sa nachádza zamestnávateľ a príjem mesačný. Žiadne iné záväzky nie sú označené, popísanie iných výdavkov nie je vyplnené. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov. Nesplnenie povinnosti právnym predchodcom žalobcu považoval za hrubé porušenie povinností, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj preto, že neobsahuje údaj v zmysle § 9 ods.2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj z dôvod, že zmluva obsahuje nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť za poskytnutý úver. Na zmluve je suma 19.694,98 eura a podľa skutočnosti je 20.830,40 eura. Namietá zosplatnenie úveru, má za to, že je neplatné, pretože neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k tretej upomienke zo dňa 14.04.2020, táto mu doručená nebola.

Namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že mu právny predchodca žalobcu neposlal oznámenie o postúpení pohľadávky, resp. žalobca nepredložil doklad o doručení takejto písomnosti žalovanému. Zároveň podal námietku premlčania.

3. Vzhľadom k podanému odporu upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako príslušnému na prejednanie veci.

4. Žalobca k podanému odporu uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. V ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 14.04.2020 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú, a to pod číslom zásielky RE911917328SK dňa 14.04.2020, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky (poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011). Zároveň zaslal doklad - výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého má byť zrejmé, že žalovaný prevzal predmetnú upomienku dňa 17.4.2020. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu žalobcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný jeho právnenému predchodcovi poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol jeho právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola jeho právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal za účasti žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má za to, že žalobca resp. banka neoverila bonitu klienta, čo je povinnosťou poskytovateľa úveru aj pri refinančnom úvere. Má za to, že neboli splnené podmienky § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Poskytovateľ úveru hrubo porušil svoje povinnosti, na čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z dokladov vyplýva, že bol predložený občiansky preukaz a vodičský preukaz a uvedený jeho príjem, avšak veriteľ nezisťoval výdavky, čím porušil svoje povinnosti. Poukazujem na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 11Co/2/2019 zo dňa 27.11.2019. Pri zosplatnení úveru boli porušené ustanovenia § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka, ktoré vyžadujú doručenie dvoch úkonov. Prvý úkon je výzva, doručená mu nebola. Predložený podací hárok nepreukazuje, čo malo byť doručované. Dôkazy k doručovaniu žalobca nepredložil do vydania platobného rozkazu, ani do vyhlásenia dokazovania za skončené. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru mu doručené bolo. Ohľadom predloženia poštovného podacieho hárku ako dôkazu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/84/2018 z 3.6.2018 ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US/174/09 z 24.06.2009, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 17CoCsp/6/2022 z 28.04.2022, Krajského súdu v Nitre 8CoCsp/26/2021 z 17.03.2022. Úver refinancoval z dôvodu, že chcel finančne pomôcť rodine. Pôvodný úver bol na jeho účely. Nakoľko prišiel o prácu, nevedel sa zamestnať, prestal úver splácať, žiadal banku o nejaký odklad, avšak vyhovené mu nebolo.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o flexipôžičku, informáciou finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, oznámením o splnení obchodných podmienok, dodatkom k tiketu pre refinancovanie, zoznamom dokladov k Flexipôžičke, avízom o zadaní platby, žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok, údajom o hodnote RPMN, poštovými podacími hárkami, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávok, výpisom platieb, treťou upomienkou - pokusom o zmier, výzvou na predčasné splatenie úveru, doručenkou, výzvou na zaplatenie, doklady o zisťovaní bonity a zistil tento skutkový stav:

7. Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 09.12.2014 na základe žiadosti dlžníka o refinancovanie úveru Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. 013389811091214 (ďalej aj ako zmluva o úvere) s parametrami: druh úveru - na splatenie spotrebiteľských úverov, výška úveru - 11.000 eur, lehota splatnosti - 120 mesiacov, druh úrokovej sadzby - fixná, čerpanie úveru jednorazovo dňa 09/12/2014, celkový počet splátok 119, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky 30/01/2015 a 30/11.2024, doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov, výška úrokovej sadzby: 12,90 p.a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného 174,42 eura, z toho mesačná splátka poistného 8,91 eura, celkové náklady dlžníka - 8.694,98 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť - 19.694,98 eura, ročná RPMN 13,91 eura, priemerná RPMN nákladov 11,25 %. Uvedenou zmluvou o úvere bol refinancovaný úver od veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. so zostatkom úveru 5.310 eur s mesačnou splátkou 90,21 eura a zvyšok poskytnutej sumy úveru 5.690 eur bol poukázaný na účet dlžníka.

8. Žalovaný neuhradil splátky riadne a včas. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 14.04.2020 veriteľ vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume 366,69 eura s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru. Výzva bola žalovanému doručená dňa 17.04.2020. Z dôvodu, že nedošlo k úhrade dlžnej sumy, veriteľ listom zo dňa 17.06.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu sumy 7.545,80 eura. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru bola žalovanému doručená dňa 01.07.2020. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil veriteľ na žalobcu pohľadávku zo zmluvy o úvere vo výške istiny 7.118,89 eura, zmluvného úroku 1.95,34 eura, úroku z omeškania 611,07 eura a poplatkov 58,22 eura. Veriteľ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 14.03.2022 (doklad o doručení nepreložil). Výzvou zo dňa 09.12.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu vo výške 10.694,92 eura, výzva bola žalovanému odoslaná prostredníctvom poštového podniku dňa 13.12.2022.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12. Podľa 7 ods. 2 zákona spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom čase postúpenia pohľadávky ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a rovnako pri jej uzatváraní musia byť splnené podmienky podľa tohto zákona. Žalovaný predložil viacero námietok a skutkových tvrdení, pre ktoré by mal byť nárok žalobcu nedôvodný. Jednou z námietok bolo neslnenie povinnosti skúmať bonitu žalovaného ako dlžníka pri uzatváraní zmluvy o úvere. Žalovaný najmä tvrdil, že veriteľ vôbec neskúmal jeho výdavky. Následkom porušenia povinnosti veriteľa preskúmať bonitu dlžníka je strata oprávnenia veriteľa od dlžníka požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

18. Súd teda skúmal, či veriteľ dodržal postup podľa vyššie uvedeného § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca argumentoval, že jeho právny predchodca splnil svoju povinnosť, žalovaný mal poskytnúť veriteľovi informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie informácie. Ďalej žalobca argumentoval, že pri posudzovaní bonity bol jeho právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškanie so splácaním úverov. Z uvedeného má byť zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver mala byť posúdená riadne. Zároveň žalobca zaslal doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného.

19. Zo žiadosti o flexipôžičku (č.l. 21 spisu) vyplýva, že žalovaný v žiadosti o úver ohľadom svojich osobných pomerov uviedol, že je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, býva sám (počet členov rodiny 1) v prenájme na adrese R. Ďalej označil svojho zamestnávateľa, trvanie aktuálneho zamestnania, svoj čistý príjem za posledný mesiac 810 eur, za predchádzajúci mesiac 810 eur a za ďalší predchádzajúcej mesiac 840 eur. Žiadne iné záväzky v žiadosti uvedené nie sú. K žiadosti žalovaný predložil iba osobné doklady (č.l. 29 spisu). Právny predchodca žalobcu vykonal preverovanie žalovaného v systéme SRBI, ktoré je pripojené ako dôkaz (na č.l. 117-133). Na tomto mieste súd zdôrazňuje povinnosť strany sporu tvrdiť a dôkaznú povinnosť, pričom povinnosť tvrdiť podstatné skutočnosti nemôže byť nahradená odkazom na pripojené listiny. Žalobca neuviedol argumenty, ako jeho právny predchodca vyhodnotil bonitu klienta vzhľadom na informácie zistené v informačnom systéme SRBI. Z týchto informácií vyplýva, že žalovaný mal v čase žiadosti o uzatvorenie zmluvy o úvere (09.12.2014) už uzatvorené dve úverové zmluvy. Išlo o spotrebný úver na základe zmluvy zo dňa 23.09.2014 so zostatkom 5.310 eur, ktorý mal byť refinancovaný predmetnou zmluvou o úvere (k refinancovaniu došlo po troch mesiacoch od uzatvorenia pôvodnej zmluvy). Ďalším úverom bol spotrebný úver na základe zmluvy zo dňa 08.08.2014, kde bola poskytnutá celková čiastka úveru 23.650 eur, zostávajúca istina s príslušenstvom predstavovala 38.406 eura, žalovaný je vedený ako spolužiadateľ úveru. Úver mal byť splácaný 120 splátkami po 326 eur (č.l. 119). Z predložených listín nevyplýva, či boli zisťované výdavky žalovaného, pritom zo žiadosti o úver vyplýva, že žalovaný žije sám v prenájme, t.j náklady na bývanie a výdavky na živobytie znáša sám (teda nie sú v zanedbateľnej výške), preto by malo byť povinnosťou veriteľa s odbornou starostlivosťou vyhodnotiť, či pri príjme žalovaného a výdavkoch na bývanie (podnájom) bude schopný úver splácať.

20. V konaní úplne absentujú tvrdenia žalobcu, akým spôsobom sa právny predchodca vypořiadal so zistenými údajmi pri skúmaní bonity žalovaného, ako hodnotil skutočnosť, že žalovaný v krátkom slede uzatvoril dve úverové zmluvy a následne jednu z nich refinancoval tak, že navýšil úver na dvojnásobok (z 5.310 eur na 11.000 eur), pričom splátky oboch úverov vychádzali mesačne 500,42 eura (326 eura - úver zo dňa 23.09.2014 + 174,42 - predmetný úver) pri výške čistého príjmu žalovaného 810 až 820 eur mesačne (z dokladov nie je zrejmé, či došlo k overeniu príjmu). Z predložených údajov síce vyplýva, že vo vzťahu k úveru zo dňa 23.09.2014 je žalovaný vedený ako spolužiadateľ, avšak nie je zrejmé, aký má táto skutočnosť vplyv na posúdenie bonity. Výstup o skúmaní bonity obsahuje viacero údajov, ktoré však súd bez tvrdení žalobcu interpretovať nedokáže, to znamená, nevie posúdiť, či došlo k splneniu povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (napr. v údajoch o skúmaní bonity je uvedený výsledok StrategyOne k výške úveru 11.000 eur - č.l. 121 spisu, kde je napríklad dlhová zaťaženosť uvedená ako 72,16 %, finančná rezerva 45,50 eura, maximálna možná výška splátky 74 eur, na č.l. 118 je uvedený rizikový produktový profil a vysoký počet otvorených zmlúv za posledné tri mesiace). Je povinnosťou žalobcu takéto tvrdenia produkovať, keďže bremeno tvrdenia a dôkazu ohľadom splnenia uvedenej povinnosti znáša on, najmä za stavu, ak žalovaný splnenie povinnosti rozporuje. Nie je vylúčené, že by žalobca predložením tvrdení (vysvetlenia) k dôkazu o skúmaní bonity preukázal, že veriteľ s odbornou starostlivosťou zhodnotil schopnosť žalovaného splácať úver, čo sa však nestalo. Súd nie je oprávnený dotvárať argumentáciu žalobcu, resp. ju vyhľadávať a odvodzovať z pripojených dôkazov.

21. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca nepreukázal splnenie povinnosti jeho právneho predchodcu v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok nemožnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (§ 11 ods. 1 veta prvá). Zosplatnenie nesplatenj úverovej pohľadávky je podmienkou nakladania s pohľadávkou banky do budúcnosti, t. j. vo vzťahu k následnému postúpeniu takejto bankovej pohľadávky na nebankový subjekt. S poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky na nebankový subjekt môžu byť len tie pohľadávky, ktoré sú v čase postúpenia splatné a s ktorými je dlžník v čase postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách dlhšie ako 90 dní v omeškaní, a to napriek písomnej výzve zo strany banky. V rozhodovacej činnosti súdov nie je pochybnosť, že predmetom postúpenia pohľadávky banky na iný, nebankový subjekt, môže byť len pohľadávka splatná. Bez splnenia uvedenej podmienky je nutné postúpenie bankovej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu vyhodnotiť ako postúpenie v rozpore so zákonom, t. j. v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ako neplatné. Keďže k postúpeniu pohľadávky na žalobcu nedošlo, tento nie je nositeľom práva, ktoré si uplatňuje v konaní, teda nie je aktívne vecne legitimovaný, preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu musel zamietnuť (obdobne rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/34/2022 zo dňa 28.09.2022, sp. zn. 5CoCsp/11/2022 zo dňa 06.04.2022, sp. zn. 9CoCsp/32/2021 zo dňa 21.12.2021).

22. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, nebolo potrebné sa zaoberať ďalšími námietkami žalovaného. Napriek tomu súd len okrajovo konštatuje, že ostatné námietky žalovaného dôvodné neboli. Celková čiastka úveru 19.694,98 eura je podľa názoru súdu uvedená správne (s odchýlkou niekoľkých centov), keď do výšky splátky na výpočet celkovej čiastky sa nezahŕňa poistné, ktoré si dobrovoľne zvolil žalovaný (119*splátka bez poistného 165,51 eura = 19.695,69 eura). Zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd nezistil v zmluve žiadne neprijateľné podmienky. Odhladiac od nemožnosti zosplatniť úver, ku ktorej súd dospel vyššie, formálne podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka by boli splnené (veriteľ uplatnil právo na zosplatnenie po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom žalobca preukázal doručenie výzvy pred zosplatnením na č.l. 134 a 136), ako aj samotné oznámenie o zosplatnení žalovanému - to sporné nebolo).

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že súd žalovanému, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.