

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203055
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612203055.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa S. R., C..R., L., J. X/A, A.: XX XXX XXX proti odporcovi U. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. X. Y., E.. W. XXXX/XX, t.č. na X. H. zastúpená opatrovníkom pre toto Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu B. X. S. S. R. P., J., Y. XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 858,23 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 194,35€ spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 194,35€ od 23.10.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Konanie v časti zaplatenia istiny 430,87€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 121,90€ na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu návrh ktorým žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 858,23 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.10.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi vypožičal na základe Zmluvy č. C. zo dňa 02.11.2009 a Zmluvy č. C. zo dňa 11.12.2006 2 ks SIM kariet za účelom užívania služieb odporcom. Odporcovi v zmysle dodatkov k zmluvám odpredal aj mobilné telefóny značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,- € a značky Sony Ericsson G502i RED za kúpnu cenu 0,03€. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla neuhradením faktúr za obdobie od 28.05.2010 do 28.07.2010, čím odporca porušil zmluvné povinnosti a preto je povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €. Napriek pokusu o pokonávku zo dňa 08.10.2010 pohľadávka nebola odporcom uhradená a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok navrhovateľ ukončil platnosť zmlúv.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/54/2012 dňa 15.03.2012, voči ktorému podal včas riadne odôvodnený odpor vedľajší účastník. Napriek úsiliu súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu bol v tomto konaní ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, keďže žiadna blízka osoba odporcu súdu nebola známa a v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,-€.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu odporcu oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2012, dňa 07.05.2012 mu bol doručený platobný rozkaz, voči ktorému dňa 21.05.2012 doručil odpor. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo navrhovateľovi doručené na vedomie dňa 07.05.2012 a navrhovateľ dňa 16.05.2012 spolu s čiastočným späťvzatím návrhu doručil aj svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pričom uznesením zo dňa 10.06.2013, právoplatným dňa 10.10.2013 súd zamietol tento nesúhlas navrhovateľa.

Vo svojom odpore vedľajší účastník uviedol, že predmetná právna vec sa týka spotrebiteľskej veci a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Na podporu odporcu vstúpil len vo veci zmluvnej pokuty vo výške 663,88€, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda neplatnou, pričom otázka neprijateľnosti už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov, na ktoré poukázal s uvedením spisových značiek. Navyiac je táto zmluvná podmienka neprijateľná aj pre jej neurčitost'.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ svojim písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2012 vzal čiastočne návrh čo do uhradenia sumy 430,87€ s úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žiadal vymáhať len tú časť zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý a teda navrhoval, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu 427,36€ s úrokom z omeškania, ktorá pozostáva zo sumy 194,35€ ako nárok titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty 233,01€. K čiastočnému späťvzatiu návrhu vedľajší účastník zaslal vyjadrenie kde uviedol, že súdy už judikovali, že zmluvná pokuta uplatňovaná v tejto veci, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Zmluvná pokuta je absolútne neplatná celá, neprichádza preto do úvahy moderovanie, ani iné zníženie neplatnej zmluvnej pokuty. Navrhovateľovi síce nič nebráni vziať späť či už celkom alebo z časti takúto neplatnú zmluvnú pokutu, ale nie je možné, podľa názoru vedľajšieho účastníka, priznať ju ani len v časti, v ktorej späť zobrať nebude.

Navrhovateľ a vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu navrhol rozhodnúť podľa predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Zo Zmluvy č. C. s jej Dodatkom zo dňa 02.11.2009 a Zmluvy č. C. s jej Dodatkom zo dňa 11.12.2008 súd zistil, že navrhovateľ sa na základe uvedených zmlúv zaviazal poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby, odpredal odporcovi telefóny a odporca sa zaviazal užívať služby navrhovateľa počas doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov a platiť úhrady za poskytnuté služby. Podľa článku 2.5 zmlúv bola pre prípad porušenia niektorej zo zmluvných povinností stanovená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94€ a zároveň zaplatiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty . Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je daná bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá ešte ostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy. Z predložených faktúr zistil, že celková pohľadávka za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 05/2010 do 07/2010 bola vo výške 196,35€. Zmluvná pokuta uplatňovaná po čiastočnom späťvzatiu návrhu vo výške 233,01€ predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, a teda pri telefóne zn. Sony Ericsson W205 bola akciová cena 1,-€, predajná cena 85,-€, rozdiel tak predstavuje suma 84,-€. Pri telefóne zn. Sony Ericsson G502i RED bola akciová cena 0,03€, predajná cena 149,04€ a rozdiel predstavuje suma 149,01€.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Odporca sa v zmluve, ako aj dodatku uzatvorenej s navrhovateľom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok sa odporca zaviazal uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.05.2010 do 28.7.2010, čím porušil svoje povinnosti. Navrhovateľovi dlhuje za poskytnuté služby sumu 194,35€ a v zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má navrhovateľ právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa vl. nar. 87/95 Z.z. § 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania v čase ku prvému dňu omeškania v zmysle vtedy platného citovaného vládneho nariadenia predstavovala výšku 9 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti nároku navrhovateľa vyhovel.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi účastníkmi konania je vo svojej podstate spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa článku 2.5 Zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi a jej Dodatku v prípade porušenia niektorých z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku (operátorovi) zmluvnú pokutu vo výške 331,94€.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný platiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenia, inak v lehote 14 dní od dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne sa tak stalo aj rozsudkami iných súdov, kde došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty, z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a) OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu

zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) OZ, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Súd preto v prevyšujúcej časti t.j. v časti o zaplatenie sumy 233,01 € z titulu zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti zaplatenia istiny - zmluvnej pokuty vo výške 430,87€ s úrokom z omeškania zastavil.

Navrhovateľ aj vedľajší účastník si uplatnili náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 121,90€. Pri náhrade trov konania vychádzal súd zo zásady úspechy a princípu procesného zavinenia majúceho za následok zastavenie konania. Súd mal za to, že vedľajší účastník mal v konaní plný úspech, nakoľko do konania vstúpil v nároku týkajúcom sa zmluvnej pokuty, namietal celú zmluvnú pokutu ako neplatnú a neprijateľnú, a tento nárok bol v celom rozsahu súdom zamietnutý. Taktiež má súd za to, že navrhovateľ zaviniel, že konanie bolo v časti zaplatenia sumy 430,87€ s príslušenstvom zastavené, nakoľko návrh vzal čiastočne späť po tom, čo mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pričom navrhovateľ svoje dôvody od upustenia vymáhania časti zmluvnej pokuty nijako bližšie nešpecifikoval. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 141,79€ za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie odporu), režijný paušál, DPH a vychádzal z hodnoty 663,88€ (suma zmluvne pokuty) a 89,21€ (úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 663,88€ od 23.10.2010 do 20.4.2012, t.j. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb), spolu tak tarifná hodnota predstavuje sumu 753,09€. Pri určení tarifnej hodnoty vychádzal súd zo sumy 663,88€ v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a nezahrnul do hodnoty aj úrok z omeškania, nakoľko podľa citovaného zákonného ustanovenia je tarifná hodnota určená výškou peňažného plnenia, hodnota pohľadávky a hodnota záväzku, pričom zákon neustanovuje, že je to aj úrok z omeškania s poukazom, že nejde ani o plnenie špecifikované v § 10 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. t. j. plnenie opakujúce, plnenie na čas dlhší ako 5 rokov alebo plnenie na čas neurčitý. Zo sumy 663,88€ je tak hodnota odmeny za 1 úkon právnej služby suma 43,16€. Súd tak priznal odmenu za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie + podanie odporu) nakoľko mal za to, že tieto úkony boli účelne vynaložené, pretože vedľajšiemu účastníkovi bol najprv doručený návrh s platobným rozkazom a následne podal vo veci odpor. Výška priznanej odmeny tak pozostáva zo súm $2 \times 43,16€ + 2 \times \text{režijný paušál } 7,63€ = 101,58€ + \text{DPH } 20\% = 20,32$, spolu suma 121,90€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.