

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205773
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613205773.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. a to: A., nar.XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX/XX a H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/214/2010 zo dňa 08.12.2010 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur a na maloletú J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 100,- eur, s účinnosťou u oboch od 01.09.2013.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2013 do vyhlásenia rozsudku na maloletú A. v celkovej sume 210,- eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 20,- eur a na maloletú J. v celkovej sume 140,- eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala návrh na zvýšenie výživného, v ktorom návrhu uviedla, že podala návrh z toho dôvodu, že naposledy bolo upravované výživné v r.2010, od tej doby výživné nebolo upravované a na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, preto žiadala zvýšiť výživné na maloletú A. zo sumy 120,- eur na sumu 170,- eur a maloletú J. zo sumy 80,- eur na sumu 130,- eur, u oboch od 01.05.2013.

Matka ďalej návrh zdôvodnila v tom smere, že maloletá A. nastúpila do 1.ročníka G., Q. a maloletá J. navštevuje 2.ročník ZŠ a predložila tunajšiemu súdu písomné vyčíslenie nákladov, ktoré jej vznikajú v súvislosti so zabezpečením maloletých detí.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, písomne sa vyjadril k podanému návrhu, nakoľko pracuje sezónne a mimo sezóny je evidovaný na úrade práce a vyzval matku maloletých detí, aby mu

oznámila, či má záujem o možnosti poberania prídavkov na maloleté deti zo štátu S., avšak matka maloletých detí to jednoznačne odmietla.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a upraviť výživné vzhľadom na vek detí, ich potreby, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou zamestnávateľa oboch rodičov, dokladmi o poplatkoch, správou zo školy, pripojením spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/214/2010 , 9P/134/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/214/2010 zo dňa 08.12.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti pochádzajúce z manželstva a to A., nar.XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX pre čas po rozvoze boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 120,- eur a maloletej J. mesačne sumou 80,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26.01.2011.

V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala s priemerným mesačným zárobkom 429,97 eur. Žila v 3-izbovom mestskom byte, za ktorý platila nájom 250,- eur mesačne, elektriku 30,- eur, internet 20,- eur, plyn 5,- eur a štvrtročne káblovú televíziu 20,- eur. Vyživovaciu povinnosť mala k 2 maloletým deťom.

V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval brigádnicou a podľa vyjadrenia matky mal príjem asi 1.700,- eur a vyživovaciu povinnosť mal k 2 maloletým deťom.

Maloletá A. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 7.ročníka ZŠ a maloletá J. navštevovala materskú školu.

V súčasnej dobe otec pracuje vo funkcii šéfkuchára, pričom vykonáva kľúčovú pozíciu a zo správy zamestnávateľa vyplýva, že jeho príjem činí mesačne netto 1.850,- eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou E.. L. P. a prispieva na domácnosť podľa možností a spláca pôžičku voči svojej sestre vo výške 2.000,- eur mesačne po 300,- eur. Vyživovaciu povinnosť má k dvom maloletým deťom.

V súčasnej dobe matka má príjem vo výške 677,09 eur. Obýva 3-izbový mestský byt, pričom platí nájom 260,- eur, elektriku 35,- eur, internet 22,- eur, televíziu 20,- eur, plyn 6,- eur a koncesionárske poplatky 5,- eur. Okrem toho spláca dlhy nadobudnuté počas trvania manželstva, ktoré spláca exekútorovi mesačne v sume 120,- eur a 20,- eur, pričom doposiaľ zaplatila asi 3.000,- eur. Vyživovaciu povinnosť má k 2 maloletým deťom.

V súčasnej dobe maloletá A. je žiačkou 1.B triedy G. a zo správy zo školy vyplýva, že je výborná žiačka - vyznamenaná, s prospechom 1,5.

Maloletá J. je žiačkou 2.ročníka ZŠ a prospech maloletej J. je veľmi dobrý.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena , alebo zrušenie výživného možné , len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní , obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu , ak sa zmenia pomery.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie

výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ale

i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 ZR. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé

predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými iba bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.)

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením. (§ 7 ods. 1 Obč. zákonníka)

Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený, keďže bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, keďže maloletá A. začala navštevovať strednú školu, teda prípravu na budúce povolanie, prakticky ide o dospievajúce dievča, je teda nepochybné, že matka má zvýšené náklady na záujmovú činnosť, hygienické potreby, školské potreby, ako i náklady spojené so zdravotným stavom. Pokiaľ ide o maloletú A., táto v čase poslednej úpravy výživného navštevovala MŠ, v súčasnej dobe navštevuje 2.ročník ZŠ, teda i v tomto smere sa matke podstatne zvýšili náklady. Pokiaľ ide o oboch rodičov, ani jednému nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť, u oboch došlo k zvýšeniu príjmu, u otca v priemere o 150,- eur a u matky o 148,- eur. Súd vzhľadom na preukázanú zmenu pomerov upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur a maloletú J. zo sumy 80,-eur na sumu 100,- eur, s účinnosťou u oboch od 01.09.2013 t.j. od nástupu do 1.ročníka strednej školy u maloletej A. a u maloletej J. do 2.ročníka ZŠ.

Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2013 do vyhlásenia rozsudku na maloletú A. v celkovej sume 210,- eur, ktoré povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur a na maloletú J. v celkovej sume 140,- eur, povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,-eur, u oboch spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 , písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.