

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/568/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v I., R. X, proti žalovanému: U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v W. I., R. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 866,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti časti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 25.7.2013 č.k. 5C/156/2013-35, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol, o náhrade trov prvostupňového konania a v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, p o t v r d z u j e.

V ostatnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol o žalobnom návrhu žalobcu tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 788,- eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 01. 02. 2012 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 115,99 eur a trovy konania vo výške 42,13 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, advokátky, so sídlom v I., R. X, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zostávajúcej časti sa žalobu zamietol.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie vo všetkých jeho častiach podrobne odôvodnil, pri právnom posúdení veci vychádzal z ust. § 497, § 503 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, ďalej z ustanovení § 9 ods. 1,2 písm. h) a § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a napokon z ust. § 54 ods. 1,2 a § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako i ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 (všetky uvedené ustanovenia zákonov prvostupňový súd citoval v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu okresný súd podrobne odôvodnil svoj právny záver pokiaľ ide o všetky časti výroku rozsudku, vrátane trov konania a špecifikácie priznanej náhrady trov.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie a to len voči časti, v ktorej súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol. V odvolaní žalobca uviedol, že v danom prípade súd I. stupňa priznal bezdôvodné obohatenie, keď úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že opis tovaru uvedený v zmluve o poskytnutí úveru nebol riadne a nezameniteľne označený. Ak súd uvádza, že je nevyhnutné, aby predmet financovania spotrebiteľským úverom bol riadne a nezameniteľne označený, aby v prípade uplatnenia práva žalovaného na zníženie dlhu o sumu zodpovedajúcu kúpnej cene tovaru, napr. v prípade odstúpenia žalovaného od zmluvy o kúpe tovaru, bolo nepochybné, o aký tovar sa jedná, uvádza, že kúpna zmluva je právny vzťah medzi žalovaným a predajcom a prípadne odstúpenie od kúpnej zmluvy je v prvom rade vzťahom medzi predajcom a kupujúcim. Ak CETELEM SLOVENSKO a.s. vo všeobecných podmienkach uvádza v čl. III. bod 6 možnosť zníženia úveru o cenu tovaru v prípade odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy, je identifikácia tovaru ako je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere, podľa názoru žalobcu dostačujúca. Žalobca nesúhlasí s právnym názorom súdu I. stupňa a zmluvu považuje za platnú. Odvolateľ navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok v odvolaní napadnutej časti a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil a žalobnému návrhu vyhovel aj v časti, v ktorej tento zamietol.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania voči časti rozsudku prvostupňového súdu prejednal vec v odvolacom konaní postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny. V ostatnej časti, ktorá nebola napadnutá odvolaním, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý bez jeho preskúmavania.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku, aj v časti, ktorá sa týka dôvodov a rozsahu odvolania žalobcu a obmedzuje sa teda len na konštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu v tejto časti.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p., keďže však odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania, odvolací súd určil, že žalovanému odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.