

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227030
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413227030.3

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: G. G., U. XX. XX. XXXX, R. E., T. G. XXX/XX proti odporkyni: F. L., R. E., o nariadenie predbežného opatrenia, takto:

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 05. 11. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha vyšetrenia duševného stavu odporkyne a vydania opatrenia, aby sa nepribližovala k jeho osobe, ani k jeho rodinným príslušníkom

a to k jeho manželke a k synom G. a G.. Svoje podanie odôvodnil tým, že odporkyňa už viackrát napadla jeho syna G., ktorý má momentálne X rokov a to aj dňa XX. XX. XXXX a to takým spôsobom, že ho škrtila a keby k nim nepribehol, tak by ho možno aj zaškrtila. Tento incident ihneď nahlásil na políciu v H.. Neprijemnosti trvajú približne 4 roky a stále viac sa stupňujú. Ďalej uviedol, že podľa neho je odporkyňa duševne narušená a ohrozuje svoje okolie. Uvedené skutočnosti viackrát oznamoval aj starostovi obce E., taktiež odporkyňu riešila aj miestna Obecná polícia vo E., bola upozorňovaná aj jej ošetrojúca lekárka G.. W., ale nič sa nestalo.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd uznesením č.k. 9C 290/2013-17 zo dňa 19. 02. 2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania zo dňa 05. 11. 2013 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania

tak, aby doplnil okruh účastníkov konania na strane navrhovateľov - ak je to fyzická osoba uvedie meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníka, prípadne jeho zástupcu, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, doplnil bydlisko odporkyne tak, že uvedie názov ulice na ktorej býva a číslo jej domu, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, t.j. či žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo má obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, pričom mal osvedčiť reálnosť tejto obavy predložením hodnoverných listinných, prípadne iných dôkazov o skutočnosti, že hrozba násillia zo strany odporkyne voči nemu i voči jeho rodinným príslušníkom naďalej trvá, nakoľko navrhovateľ predložil súdu iba listinné dôkazy týkajúce sa správania sa odporkyne dňa XX. XX. XXXX voči jeho synovi G. G., nar. XX. XX. XXXX, uviedol podmienky dôvodnosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, oznámil, či voči odporkyni boli podané trestné oznámenia v súvislosti s jej násillnou činnosťou, ak áno, aby uviedol výsledok ich riešení orgánmi činnými v trestnom konaní, ozrejmil, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a aký by malo navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu budúceho konania vo veci samej a zároveň uviedol petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 05. 03. 2014, avšak do dnešného dňa navrhovateľ podanie žiadnym spôsobom nedoplnil.

V danom prípade súd podanie navrhovateľa zo dňa 05. 11. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu č.k. 9C 290/2013-17 zo dňa 19. 02. 2014 nereagoval a bez doplnenia predmetného podania nie je možné v konaní ďalej pokračovať, nakoľko z neho nie je jasný okruh účastníkov konania, rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ozrejmienie, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej a aký by malo navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu budúceho konania vo veci samej a taktiež nie je uvedený jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný petit návrhu (žalobná žiadosť) z ktorého by jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c)

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.