

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201584
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5321201584.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcov: 1/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 2/ Y. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, žalobcovia 1/ a 2/ právne zastúpení: JUDr. Jana Hanuláková, DiS., advokátka so sídlom K. XXX, proti žalovaným: 1/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 2/ E. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. F. XXXX, 3/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 4/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, žalovaní 1/ až 4/ právne zastúpení: JUDr. Ladislav Ščury, advokát so sídlom H. XXXX, O., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaných 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č .k. 11C/36/2021-154 zo dňa 04. januára 2023, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcom 1 /a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, čo do výroku o trovách konania, podali odvolanie zo dňa 11.01.2023 žalovaní 1/ až 4/ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým navrhli Krajskému súdu v Žiline, ako súdu odvolaciemu, aby rozhodnutie okresného súdu zmenil a žalobcom uložil povinnosť zaplatiť im trovy prvostupňového konania v rozsahu 75%.
3. Dňa 22.03.2023 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalovaných 1/ až 4/ označené ako „Späťvzatie odvolania proti uzneseniu OS Čadca č. 11C/36/2021-54 zo dňa 04.01.2023 v zmysle § 369 CSP“, ktorým zobrali odvolanie zo dňa 11.01.2023 v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.
4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V predmetnej veci zobrali žalovaní 1/ až 4/ podané odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas ostatných subjektov sporu ani súhlas súdu. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol preto odvolací súd o zastavení odvolacieho konania, z dôvodu späťvzatia odvolania, a to bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP).

8. Keďže žalovaní 1/ až 4/ späťvzatím odvolania bez uvedenia dôvodu zaviniли zastavenie odvolacieho konania, protistrane - žalobcom 1/ a 2/ by patrila náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd však v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a 2, § 257 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z obsahu spisu nevyplýva, že by protistrane nejaké trovy v odvolacom konaní boli vznikli (k podanému odvolaniu sa strana žalobcov nevyjadřila), preto odvolací súd z hľadiska hospodárnosti konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)