

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202766
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412202766.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi R. S., F. L. XXX/XXX, XXX XX Ž. W. Q., zastúpený opatrovníčkou K. X.Ž., zamestnankyňou Okresného súdu Žiar nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ Právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,42 € a zaplatiť ich na účet JUDr. Ladislava Mikluš, číslo účtu : 4200922518/8360, VS: 150139 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 27.02.2012 návrh, v ktorom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € s príslušenstvom a to z titulu, že odporca riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho mu bola SIM karta vyradená z prevádzky. Po podaní žaloby na súd písomným podaním zo dňa 29.01.2013 (č. l. 48) zobral navrhovateľ návrh späť v časti istiny 83,34 € a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd v Žiari nad Hronom preto uznesením č. k. 6C/82/2012-65 zo dňa 17.07.2013 konanie v časti istiny 83,34 € zastavil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol o tomto návrhu platobným rozkazom č.k. 11Ro/145/2012-28 zo dňa 21.08.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie (§ 173 ods. 2 O.s.p.). Vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na ďalšie konanie opatrovníčku v osobe pracovníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom. Proti platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník a to OZ Právna pomoc spotrebiteľom, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, ktorý žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, t. j. zmluvnej pokuty.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keď neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len právna zástupca navrhovateľa, opatrovníčka odporcu, ani vedľajší účastník neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, prihladnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z vykonaného dokazovania a to z listinných dôkazov je nesporné, že navrhovateľ získal pohľadávku voči odporcovi na základe postúpenia od Slovak Telekom a. s. Nie je sporné, že Slovak Telekom s odporcom uzavrel dňa 30.05.2006 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy zriadil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu verejnú telefónnu službu, SIM kartu s aktiváciou 30.05.2006 a zároveň mu odpredal mobilný telefón zn. Motorola L6 za kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH. V prípade porušenia uvedenej zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk s DPH (248,95 €). Dňa 15.03.2009 navrhovateľ vyhotovil faktúru č. 7902402783 za zúčtovacie obdobie 15.02.2009 do 14.03.2009 na sumu 248,95 €, predmetom ktorej bola zmluvná pokuta.

Vzhľadom na uzavretú formulárovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi nie je sporné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto sa na tento vzťah uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 OZ).

Nie je sporné, že už iné súdy, právoplatne rozhodli o tom, že zmluvná pokuta v obdobnom spotrebiteľskom spore, je neprijateľná, a teda neplatná (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dohodnutá zmluvná pokuta, v predmetnej zmluve je absolútne neprijateľná a ako celok neplatná a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatňoval náhradu trov konania, vo veci však úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Odporca bol síce v konaní úspešný, trovy konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Trovy konania si v prejednávanej veci uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ladislav Mikluš, ako zástupca OZ Právna pomoc spotrebiteľom, a to vo výške 58,42 € za dva úkony právnej služby po 21,58 €/úkon a 2 x režijný paušál po 7,63 €. Nakoľko trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky, boli právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka priznané v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).