

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311206683  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6311206683.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom T. X, XXX XX F., proti odporcovi: R. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, F., t. č. bytom I. XX, F. G. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. V. X/ E., N., o zaplatenie 1 622,99 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 04. 12. 2012 č. k. 6C/366/2011-67, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku III. o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 158,- Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobný návrh, o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 158,- Eur na účet právneho zástupcu. Zamietnutie návrhu odôvodnil prvostupňový súd tým, že prihliadol na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu, ktorá bola dôvodná, keď žaloba vo veci bola podaná po uplynutí premlčacej doby. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., keď v spore úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil a žiadne preukázateľné trovy mu nevznikli, vedľajší účastník na strane odporcu mal trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 71,37 Eur a dva režijné paušály. Priznal mu náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi.

Rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol navrhovateľ. Tvrdil, že vedľajší účastník, ktorý je združením na ochranu občana práv spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach bez toho, aby sa nemusel dať zastupovať splnomocneným advokátom. Poukázal na to, že združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanych veciach a procesné podania opakuje bez uvedenia nových významných skutočností, ktoré by sa vzťahovali na predmet sporu. Má za to, že paušálny vstup združenia do konaní vo veciach, v ktorých nebol žiaden dôvod pre vstup, zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov. K tomu poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, ako aj na mnohé iné rozhodnutia odvolacích senátov rôznych krajských súdov v Slovenskej republike. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne, domáha sa zmeny napadnutého výroku o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania odvolací súd neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník zastúpený splnomocneným advokátom. Poukázal na to, že v danej veci bol spotrebiteľ úspešný v dôsledku jeho aktivity, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia sú trovy, ktorých náhradu požaduje, objektívne účelné. Poukazuje na to, že navrhovateľ s odstupom viacerých rokov uplatňuje na slovenských súdoch pohľadávky voči spotrebiteľom na základe dubioznych právnych titulov, pričom sa títo dostávajú do nevýhodného postavenia, najmä v súvislosti s nezachovaním dôležitých listín. Vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ sa v súdnom konaní nedokáže efektívne brániť, napríklad poukazovaním na neprijateľnosť zmluvných podmienok, ako aj vznesením námietky premlčania. Nepriznaním práva na plnú náhradu trov konania by nemajetnému združeniu v praxi znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov. V tomto smere poukazuje na rozhodnutie napríklad Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, II. ÚS 31/04, II. ÚS 56/05, IV. ÚS 147/08, II. ÚS 122/09. Argumentáciu navrhovateľa považuje za zjavne neúčelnú, nelogickú až absurdnú. V tomto smere poukazuje na najnovšiu rozsiahlu judikatúru krajských súdov, právne akty únie a judikáty Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, Súdneho dvora EÚ a ESLP, ktoré môže kedykoľvek doložiť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdzuje.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v preskúmvanej veci oznámil vedľajší účastník zastúpený splnomocneným advokátom vstup do konania, pričom požiadal súd o doručenie žalobného návrhu s prílohami. Po jeho obdržaní zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania vzhľadom na skutočnosť, že žaloba v tejto veci bola podaná dňa 26. 09. 2011, žalobca od zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 22. 09. 2009 s tým, že určil lehotu na plnenie dňom 26. 09. 2006.

Ako je zrejmé ďalej z obsahu spisu, žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že prvostupňový súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu dospel k záveru, že táto je dôvodná, a preto nepriznal uplatnený nárok navrhovateľovi a žalobný návrh zamietol. Za takejto situácie nemožno dospieť k záveru, že by vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol účelový a jeho pomoc účastníkovi, na stranu ktorého do konania vstúpil, by bola nadbytočná, resp. iba účelová. Bez akýchkoľvek pochybností možno súhlasiť s prvostupňovým súdom, že v tomto prípade bolo dôvodné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keď bez akýchkoľvek pochybností bolo zistené, že s predmetom sporu bol dostatočne oboznámený, jeho vyjadrenie bolo konkrétne a obrana bola účelná. Pokiaľ teda prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu za dva úkony právnej pomoci spolu s dvoma režijnými paušálmi v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., rozhodol správne. Odvolací súd s poukazom na § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnutý výrok rozsudku okresného súdu ako vecne správny a správne odôvodnený potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý však v podanom vyjadrení k podanému odvolaniu náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ani nenavrhol o trovách odvolacieho konania rozhodnúť. Preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.