

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211210975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211210975.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EX CREDIT, a.s., IČO: 36 572 586, so sídlom ul. Werferova 3, 040 11 Košice, zastúpený: JUDr. Richard Plichcik, advokát so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice proti odporcovi: T. Z.A., D.. XX.XX.XXXX N. Š. D. P. XXX, XXX XX Š. D. P. , o zaplatenie sumy 177,60 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných podmienkach poskytovania pôžičky zo dňa 28.01.2010 pod bodom 4 v časti: " v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť spolu so zmluvnou pokutou 10 Eur za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára. V prípade, že dlžník neuhradí včas tri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí v čas poslednú splátku časť poslednej splátky, sa stáva celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť tri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe troch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 20 Eur, v hotovosti v sídle veriteľa alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia, podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 6 Eur a to paušálnu úhradu nákladov administratívy s tým spojenou do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Podľa bodu 6 - zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa, keď sa stal splatný celý dlh, až do dňa jeho uhradenia...", nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 08.07.2011 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 177/60 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28.01.2010 v súlade s § 657 Obč. zák. zmluvu o pôžičke č. 4012100001, na základe ktorej poskytol odporcovi sumu vo výške

9C/153/2011

- 2 -

400 Eur. Zmluvné strany si dohodli úrok vo výške 56,40 % ročne, ktorým bola pôžička zúročená.

Odporca sa zaviazal uhradiť pôžičku vo výške 532,80 Eur (istiny 400Eur + úrok 132,80 Eur) daná v splátkach po 44,40 Eur mesačne a teda takto mal vrátiť navrhovateľovi spolu 532,80 Eur. Bolo rozpísaný splátkový kalendár od 28.02.2010 až do 28.01.2011. Odporca uhradil v súlade so zmluvou so splátkovým kalendárom osem splátok v celkovej výške 355,20 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/153/2011-24 dňa 13.12.2011, proti rozsudku prvostupňového súdu podal právny zástupca navrhovateľa odvolanie, čo do zamietajúcej časti návrhu ako aj čo do náhrady trov konania.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23Co/206/2012-45 zo dňa 30.04.2013 rozhodol tak, že rozsudkom súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania rušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu že sa v odôvodnení svojho rozsudku obmedzil výlučne na skúmanie v konkrétnosti spotrebiteľskej zmluvy, pričom z odôvodnenia tohto rozsudku nie je zrejmé, či sa zaoberal a akým spôsobom sa vysporiadal s otázkou, ktorú musí súd skúmať ex ofo, či predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. (účinného od 01.03.2010), v zmysle § 372s O.s.p. na konania začaté do 28.02.2010 sa použijú predpisy účinné od 01.03.2010. taktiež odvolávajúci sa na ust. § 53 a, §53 ods. 1 a §54 ods. 1 Obč. zák. a na Smernicu Rady 93/2013/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľského úveru, v zmysle článku 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3- zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha Smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Súd sa opäť oboznámil s obsahom spisu jednak zmluvou o pôžičke č. 4012100001, výzvou na zaplatenie, doručenkou o doručení výzvy odporcovi, splátkovým kalendárom, výpisom z obchodného registra, odvolaním právneho zástupcu navrhovateľa, čo do návrhu čiastočného zamietnutia a náhrady trov konania, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/206/2012-45 zo dňa 30.04.2013 a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase platnom uzavretia zmluvy, 28.01.2010) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského

9C/153/2011

- 3 -

úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ďalšie a v prípade ak náležitosti uvedené v ust. § 4 ods. 3 zák. o spotrebiteľských úveroch

neobsahuje konkrétne náležitosti vedené podľa § 4 ods. 4 písm a), b),d) až j),k) a l), poskytnutý úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade súd je toho názoru, že zmluva o pôžičke č. 4012100001 zo dňa 28.01.2010 neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, teda súd postráda náležitosti uvedené v zmysle § 4 ods. 2 písm. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. a preto navrhovateľ má právo požadovať iba výšku úveru, ktorý odporcovi preukázateľne poskytol pri zohľadnení úhrad vykonaných odporcom (400Eur - 355,20 Eur = 44,80 Eur) na túto sumu bol odporca zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/153/2011-24 zo dňa 13.12.2011, nakoľko tejto časti nebolo podané odvolanie výrok v sume 44,80 Eur spolu s príslušenstvom nadobudol právoplatnosť dňom 17.01.2012 a vykonateľnosť dňom 21.01.2012. Ide o vyznačenie právoplatnosti iba čo do prvého odseku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/153/2011-24) v ostatnej časti opäť súd rozhodol o nároku navrhovateľa ako nedôvodný a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. nakoľko v konaní navrhovateľ ako aj odporca mal iba čiastočný úspech. Navrhovateľ mal dokonca neúspech v miere vyššej ako úspech. Preto rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd určil zmluvnú podmienku uvedenú vo všeobecných podmienkach poskytovania pôžičky zo dňa 28.01.2010 pod bodom 4 za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti (§ 153 ods. 3 , 4 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

9C/153/2011

- 4 -

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).