

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201079
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714201079.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloletú N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov matky M. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, XXX XX A., a otca X. S. W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. V. L., XXX XX O., Y., o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 10. 02. 2014 č. k. 13P/5/2014-20, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu tak, že vydáva predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca X. S. W. K., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom Y. V. L., XXX XX O., Y. s maloletou N. K., nar. XX. XX. XXXX každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 h do 18.00 h za prítomnosti matky.

Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk v jej prítomnosti umožniť.

Otec je o p r á v n ý v stanovenom čase sa s maloletým dieťaťom stretnúť za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenie t r v á až do právoplatného skončenia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/390/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáhala vydania predbežného opatrenia tak, aby sa otec stretával s maloletým dieťaťom každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 h do 18.00 h, a to za prítomnosti matky. V tejto súvislosti poukazovala na to, že otec býva vo Y., pričom riadny záujem o styk s dieťaťom nemá. Vzhľadom na zmenu okolností oproti stavu, kedy sa upravoval styk otca s maloletým dieťaťom, existuje dôvodná obava, že pokiaľ by sa styk otca s maloletým dieťaťom mal uskutočniť tak, ako bolo uvedené, vzniká nebezpečenstvo, že by otec mohol dieťa premiestniť z jeho miesta obvyklého pobytu do miesta pobytu otca vo Y., keďže styk bol upravený takým spôsobom, že mal prebiehať bez prítomnosti matky. Pokým manželstvo rodičov maloletého dieťaťa nebude rozvedené a v tomto konaní sa nevyrieši otázka, komu na čas po rozvode bude maloleté dieťa zverené do výchovy a opatery, je daný dôvod, aby vzhľadom na zmenenú situáciu bolo vydané predbežné opatrenie.

Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 10. 02 .2014 č. k. 13P/5/2014-20 návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia nevyhovel. Z dôvodov rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že nebol daný dôvod k tomu, aby bol obmedzený styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko otec sa s maloletým dieťaťom stretáva v menšom rozsahu ako je na to oprávnený. Podľa názoru okresného súdu aj maloletá

je v takom veku, ktorý umožňuje postupné dočasné odlúčenie od matky a umožňuje tak styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako bolo upravené. Nebol teda daný záujem maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov tak, ako to navrhovala matka maloletého dieťaťa.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a podanému návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť. Poukazovala na to, že otec nemá o dieťa riadny záujem, neplní si povinnosti nariadené súdnymi rozhodnutiami a o maloleté dieťa sa vôbec nestará. Medzi dieťaťom a otcom existuje jazyková bariéra. Pri súčasnej úprave styku medzi otcom a maloletým dieťaťom však existuje možnosť, že otec môže premiestniť dieťa do miesta svojho bydliska vo Y., keďže styk otca s maloletým dieťaťom sa má uskutočňovať v neprítomnosti matky. Otec maloletého dieťaťa umelo vyvoláva konflikt takým spôsobom, aby mohol získať dieťa do svojej opatery. Poukazovala na to, že dieťa je na ňu taktiež emocionálne naviazané. Otcovi maloletého dieťaťa umožňovala stretávať sa s dieťaťom aj mimo času nariadeného súdnym rozhodnutím. Keďže oproti poslednej úprave, kedy sa upravoval styk otca s maloletým dieťaťom, nastala zmena pomerov v tom, že otec sa odsťahoval do Y., je preto potrebné na túto okolnosť reagovať a primerane k tomu upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom do tej doby, kým vo veci samej definitívne nebudú upravené práva a povinnosti oboch rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Žiadala preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Je nesporné, že vo vzťahu k maloletej N. K. bolo vydané predbežné opatrenie Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 28. 06. 2013 č. k. 13CoP/53/2013-159, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou N. K. na každú prvú a tretiu sobotu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 h do 18.00 h s tým, že matke bola uložená povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi dieťa odovzdať v mieste bydliska v stanovených termínoch a otec bol povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v bydlisku miesta matky dieťaťa a po ukončení styku dieťa matke riadne a včas odovzdať. Uvedené predbežné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/390/2013.

Predbežné opatrenie je možné vydať pred začatím konania a aj po začatí konania. V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Je nesporné, že pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, tak vo veci už bolo vydané predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 11. 04. 2013 č. k. 5P/147/2013-105 v spojení aj s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 06. 2013 č. k. 13CoP/53/2013-159, ktorým v konečnom dôsledku bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený dočasne stretávať sa s maloletou N. K. každú prvú a tretiu sobotu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 h do 18.00 h.

Z uvedeného vyplýva, že tak súd prvého stupňa ako aj krajský súd dospeli k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 74 a nasl. O. s. p.

Keďže ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom už bolo vydané predbežné opatrenie, tak je zrejmé, že nové predbežné opatrenie, ktorým bude dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom, môže byť vydané iba na základe iných skutkových okolností, ktoré neboli dané v čase, kedy bol podávaný pôvodný návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Je nesporné, že otec maloletého dieťaťa v čase, keď sa upravoval jeho styk s maloletým dieťaťom, sa nachádzal na území Slovenskej republiky. V súčasnej dobe sa však má nachádzať na území Y. republiky, kde sa mal vysťahovať, a to na adresu, ktorá vyplýva aj z uznesenia okresného súdu a na tejto má otec maloletého dieťaťa aj bývať.

Ako matka v konaní uvádza, tak otec nemá záujem o styk s maloletým dieťaťom ani tak, ako upravuje súdne rozhodnutie, pretože s maloletým dieťaťom sa stretol len v obmedzenom rozsahu. Medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom teda nie je taký kontakt, na ktorý sa poukazuje aj v dôvodoch rozhodnutia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 06. 2013 č. k. 13CoP/53/2013-159. Tento styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený aj na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. zo dňa 22. 05. 2013. Medzi maloletým dieťaťom a otcom sa však nevytváral taký kontakt, aby dochádzalo k postupnému odľučovaniu dieťaťa od svojej matky a umožňovaniu styku otca s maloletým dieťaťom. Úprava styku bola upravená preto za tým účelom, aby nenastali adaptačné problémy maloletého dieťaťa, teda aby si dieťa postupne na styk s otcom zvykalo.

Pokiaľ však otec maloletého dieťaťa na základe svojho vlastného konania neuskutočňuje styk s maloletým dieťaťom tak, ako mu to umožňuje súdne rozhodnutie, tak sám sa vystavil tomu, že medzi maloletým dieťaťom a otcom z tohto dôvodu môžu nastať adaptačné problémy pri styku maloletého dieťaťa s ním. Toto je umocnené aj tým, že otec maloletého dieťaťa sa nenachádza na území Slovenskej republiky, ale býva na území Y. republiky.

Aj z návrhu matky maloletého dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že má záujem na tom, aby sa maloleté dieťa stretávalo s otcom. Nebráni sa teda tomu, aby sa otec s maloletým dieťaťom stretával.

Vzhľadom na zmenené pomery je však krajský súd toho názoru, že za daných okolností do tej doby, kým vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa nebudú vyriešené v súdnom konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, bude vhodné, aby sa styk otca s maloletým dieťaťom uskutočňoval dočasne tak, že otec sa bude môcť s maloletým dieťaťom stretávať každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 h do 18.00 h za prítomnosti matky.

Vzhľadom na to, že styk otca s maloletým dieťaťom sa neuskutočňoval tak, ako mu to umožňovalo súdne rozhodnutie, tak otec týmto svojím konaním vystavil dieťa tomu, že medzi ním a dieťaťom môžu vzniknúť práve z tohto dôvodu dodatočné problémy v otázke styku.

Za daných okolností preto krajský súd na základe vzniku tejto zmeny pomerov pristúpil na zmenu už vydaného predbežného opatrenia takým spôsobom, že dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Táto úprava styku otca s maloletým dieťaťom predbežným opatrením bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/390/2013.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil uznesenie okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.