

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210316
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210316.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. so sídlom v Prahe, Radlická 333/150, Česká republika, IČ: 00001350, právne zast. Mgr. Roman Ambrož, advokát so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29 proti žalovanej V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. Y. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Q.. W. F., M. B. Ú. Y. B. K. - Y., o zaplatenie 64 128,17 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 44 424,87 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 13 291,05 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 6 412,25 Kč, úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 42 184,87 Kč od 18. 09. 2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 44 424,87 Kč od 18. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 317,78 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 44 424,87 Kč s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o úvere č. 002881567R zo dňa 26. 08. 2008 v zmysle ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej do výšky úverového limitu 60 000,00 Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 223576218. Na základe žiadosti žalovaná vyčerpala poskytnutý úver dňa 26. 08. 2008 bankovým prevodom čiastky 60 000,00 Kč z úverového účtu na bežný účet č. 246454491/0300, vedený na meno žalovanej. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanej poplatok vo výške 600,00 Kč. Zmluvou o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť vyčerpaný úver v 84 anuitných splátkach vo výške 1 118,00 Kč, splatných vždy k 12. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 12. 09. 2008 a posledná splátka bola splatná dňa 12. 08. 2015. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená splátka istiny úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,90 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý aj započatý mesiac správy úveru žalobca účtoval žalovanej poplatok 60,00 Kč, ktorý bol splatný vždy k 12. dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 101,00 Kč splatným vždy k 12. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Žalovaná povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnila, nehradila dohodnuté pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca žalovanú o plnení dohodnutých povinností opakovane písomne upomínal a vyzýval ju k zaplateniu dlžných splátok, za čo účtoval žalovanej poplatky podľa sadzovníka poplatkov. Podľa č. 9 Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu

uvedenému v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splácaním akejkoľvek čiastky. Pretože žalovaná povinnosti dohodnuté v zmluve o úvere ďalej riadne neplnila a dlžné splátky úveru a poplatkov neuhradila, žalobca listom zo dňa 12. 10. 2011 žalovanej oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 12. 10. 2011 a vyzval žalovanú k jej úhrade. Žalovaná splatnú pohľadávku žalobkyni nezaplatila. Ku dňu 17. 09. 2013 činila pohľadávka žalobcu finančnú čiastku 64 128,17 Kč a pozostávala z nesplatených istiny vyčerpaného úveru 42 184,87 Kč, nesplatených úrokov 13,90 % z nesplatených istiny v čiastke 13 291,05 Kč, ďalej z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 17. 09. 2013 vo výške 6 412,25 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 2 240,00 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva teda činila čiastku 44 424,87 Kč. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa zmluvy o úvere je žalobca oprávnený požadovať zaplatenie úrokov z omeškania nesplatených istiny a neuhradených poplatkov.

Súd v konaní vydal dňa 08. 10. 2013 platobný rozkaz č. k. 14Ro/243/2013-33, ktorý bol následne dňa 28. 01. 2014 uznesením tunajšieho súdu č. k. 14Ro/243/2014-44 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/39/2014-20 zo dňa 25. 02. 2014 ustanovil súd žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe Q.. W. F., M. B. Ú. Y. B. K. - Y. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú

Zmluva o úvere číslo 002881567R zo dňa 26. 08. 2008, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, prihláška k poisteniu, Oznámenie o zosplatnení úveru, výzva a opakovaná výzva žalobcu k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 27. 07. 2011 resp. 14. 08. 2011 vrátane doručeníek, posledná výzva k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 11. 09. 2011 a história úveru.

Žalobca ako veriteľ poskytol na základe Zmluvy o úvere č. 002881567R zo dňa 26. 08. 2008 žalovanej peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 60 000,00 Kč, úver ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 84 mesačných anuitných splátkach vždy k 12. dňu v mesiaci počnúc dňom 12. 09. 2008 po 1 118,00 Kč, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 12. 08. 2015.

V bode I.5. časti I. zmluvy o úvere sa jej účastníci dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,90 % p. a. Peňažné záväzky, ktoré mal dlžník zaplatiť v stanovenej výške a stanovenom termíne, a ktoré neboli riadne a včas uhradené sa podľa dojednania sporných strán úročia zmluvne dohodnutou sadzbou úroku z omeškania vo výške 15 % p. a. (bod I.7. časti I. zmluvy o úvere).

Žalovaná si svoju základnú povinnosť zo zmluvy riadne a včas splácať úver neplnila. Na túto skutočnosť bola upozorňovaná žalobkyňou písomnými výzvami, ale bez kladného výsledku.

Podľa Článku 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V predmetnom spore žalovaná ako spotrebiteľ bola účastníčkou úverového vzťahu so žalobcom. Žalovaná má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, čo bolo uvedené aj v úverovej zmluve. Vzhľadom na uvedené je tunajší súd príslušný rozhodnúť o podanej žalobe.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (v texte ďalej len ako "zákon o MPS") účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods.1 zákona o MPS ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu. Súd tak pre daný spor použil právne predpisy Slovenskej republiky a to ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľov a ustanovenia Obchodného zákonníka o úverových vzťahoch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Zväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. (ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti jej zo zmluvy o úvere vyplývajúce, teda neplnila povinnosť pravidelne uhrádzať mesačné splátky úveru a tieto nevyrovnala ani po (viacerých) výzvach žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 103,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 81,33 Eur + DPH a 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur + DPH vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu trovy konania teda predstavujú sumu 317,78 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zást. žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.