

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200691
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176 zast.: Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporkyni : X. M., Z.. XX.XX.XXXX B. A. A. XX, XXX XX A. A. o zaplatenie 1.669,94 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 845,81 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.01.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, úverová zmluva (č.l. 7), úverové podmienky (č.l. 8), splátkový kalendár (č.l. 4 a), výzva (čl. 11), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 02.02.2007 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 7). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 423,22 Eur. Navrhovateľ odporkyni úver v dohodnutej výške poskytol. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať vždy do 20 - tého dňa tohto ktorého mesiaca v 12 - tich mesačných splátkach po 43,60 €. Odporkyňa však úver nesplácala riadne a včas. Termín splatnosti úveru bol dohodnutý dňa 02.03.2007). Odporkyňa neuhradila ani jednu splátku.

9C/14/2014

- 2-

Navrhovateľ sa návrhom domáha zaplatenia sumy 1.669,94 Eur spolu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere zo dňa 02.02.2007. avšak n základe predloženej zmluvy zo dňa súd zistil, že odporkyni poskytol úver vo výške 423,22 Eur. Nakoľko odporkyňa riadne a však úver nesplácala vznikol jej dlh, podľa tvrdenia navrhovateľa vo výške 1.669,94 Eur.

Z obsahu spisového materiálu - splátkový kalendár (z čl. 4 v spise) je zrejmé, že návrh ktorý si navrhovateľ uplatňuje nevznikol zo zmluvy o úvere zo dňa 02.02.2007, nakoľko na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni finančného prostriedky vo výške 423,22 Eur. Pričom z predloženej platobnej histórie vyplýva, že poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 1.000 Eur.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Vzhľadom na absenciu písomnej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, navrhovateľ má právo požadovať iba reálne poskytnuté peňažné prostriedky z titulu bezdôvodného obohatenia (bez úrok 26,28% ročne). Odporkyňa doteraz vrátila sumu 154,19 eur (z čl. 6 v spise). Navrhovateľ jej poskytol celkom sumu 1.000 Eur (1.000-154,19 eur = 845,81 eur), teda je povinná vrátiť umu 845,81 eur.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. - kto na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. - bezdôvodným obohatením je majetkový v prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ- predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a preto ho vo zvyšku návrh zamietol.

Na základe súhrnu všetkých skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie 845,81 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, pretože jeho návrhu nebolo v celom rozsahu vyhovené. Aj odporca mal v konaní len čiastočný úspech, lebo čiastočne bol zviazaný na úhradu žalovanej sumy. Pomer miery úspechu a neúspechu predstavuje 1,30%.

Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. súd rozhodol tak ,že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.