

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204691
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713204691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67- 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo HE 308 237, právne zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 713 066 proti odporkyňi: F. Š., J.. XX.X.XXXX, S.H. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 923,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 923,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 923,29 eur odo dňa 08.07.2013 až do zaplatenia a trovy konania 55 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 8.7.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 923,29 eur s úrokom s úrokom 8,75 % ročne od 8.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 14.4.2008 uzatvorila odporkyňa so Všeobecnou úverovou bankou a.s. skrátený názov: VÚB ako pôvodným veriteľom zmluvu č. 001205311140408, na základe, ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyňi spotrebný úver vo výške 30.000 Sk t.j. 995,82 eur. Úver bol odporkyňi poskytnutý dňa 14.4.2008 a to bezhotovostným prevodom. Odporkyňa podpisom zmluvy vyslovila súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa pre depozitné produkty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (ďalej len VOP). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom zo dňa 14.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporkyňi na navrhovateľa. Nakoľko odporkyňa svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach nespĺnila riadne a včas, pôvodný veriteľ písomne vyzval odporkyňu na splnenie neuhradenej splatnej splátky. V predmetnej výzve pôvodný veriteľ upozornil odporcu na možnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Ku dňu 25.10.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporkyňi pohľadávku vo výške 1654,70 eur. Z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje len sumu, ktorá pozostáva z istiny vo výške 923,29 eur a zo zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 923,29 eur do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 30.7.2013 navrhovateľ upravil svoj žalobný návrh v časti úroku z omeškania tak, že požadoval úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a zo sumy 923,29 eur od 8.7.2013 do zaplatenia.

Dňa 2.8.2013 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/239/2013 - 55, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor. Odporkyňa uviedla, že spláca dlh voči VUB banke spoločnosti EOS KSI Slovensko a snaží sa dávať aj mimoriadne vklady. Každý mesiac jej odchádza okolo 100 eur po 20 až 25 eur zrážky pre spoločnosť EOS KSI. Je schopná splácať každý mesiac po 125 eur, určite nie naraz. Teraz si našla ďalšiu prácu, má dve zamestnania a snaží sa to už platiť. Vie, že to splatiť musí, ale má aj deti a hypotéku a aj elektrinu, vodu platí a treba sa aj živiť niečím. Je si vedomá svojich dlhov, ale naozaj sa ich snaží splácať.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu. Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 16.12.2013 navrhovateľ doplnil návrh tak, že uviedol, právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 14.4.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru v rámci, ktorej boli okrem iného dojednané aj základné podmienky. Výška úverového rámca bola stanovená v sume 30.000 Sk, mesačná anuitná splátka v sume 704,06 Sk, lehota splatnosti úveru bola stanovená na obdobie 60 mesiacov v celkovom počte splátok 60, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 14.5.2008 a dátum poslednej splátky bol stanovený na deň 14.4.2013. Podľa príslušnej zmluvy o úvere čl. I čerpanie úveru bolo dohodnuté ako jednorazové a poskytnuté bezhotovostnou formou na osobný účet klienta a datované na deň 14.4.2008, kedy došlo aj k skutočnému poskytnutiu finančných prostriedkov. Odporkyňa za obdobie od 14.4.2008 do dňa podania tohto vyjadrenia zrealizovala spolu 6 mesačných anuitných splátok a to v sume celkom 140,23 eur. Odporkyňa si nespĺnila svoj záväzok riadne a včas a týmto svojím konaním sa po prvý krát dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky dňa 15.8.2008. Ďalej od 15.10.2008 odporkyňa neuhradila žiadnu splátku. Odporkyňa uhradila celkom sumu 140,23 eur pričom na istinu bola započítaná suma 72,53 eur, suma 67,70 eur bola započítaná na príslušenstvo (62,35 eur na úroky a 5,35 eur na poplatky). Suma 923,29 eur (995,82 eur - 72,53 eur = 923,29 eur) teda predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou finančných prostriedkov v časti istiny zo strany odporkyne a sumou započítanou na istinu. Navrhovateľ informoval odporkyňu o postúpení pohľadávky listom zo dňa 23.8.2012 a zároveň ju vyzval k úhrade vzniknutého dlhu. Navrhovateľ dňa 29.10.2012 pristúpil o opätovnému vyzvaniu odporkyne k úhrade dlhu, avšak odporkyňa svoj dlh nespĺnila. Z toho titulu dňa 30.1.2013 navrhovateľ upovedomil odporkyňu formou písomného Oznamenia o vyhlásení predčasného splatenia úveru. Navrhovateľ Oznamením o vyhlásení informoval odporkyňu, že tento bol nútený vyhlásiť ku dňu 30.1.2013 predčasnú splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávky zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

Odporkyňa, navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila. Súd, majúc za splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez účasti účastníkov a prihliadol pritom na obsah spisu a na listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie predžalobnou výzvou, oznámením o splatnosti úveru, zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 14.4.2008, výpisom z účtu, obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012, podaniami navrhovateľa, platobným rozkazom, podaným odporom, lustráciou Sociálnej poisťovne, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 14.4.2008 uzavrel predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a odporkyňa zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru zmysle § 497 Zák. č. 513/1991 Zb. a zákona č. 258/2001 Z.z. Právny predchodca navrhovateľa na základe tejto zmluvy zaviazal poskytnúť odporkyňi úver vo výške 30.000 Sk (995,82 eur) s lehotou splatnosti 60 mesiacov. V zmluve bola dohodnutá mesačná anuitná splátka 704,06 Sk (23,37 eur), celkový počet splátok 60, dátum prvej splátky dňa 14.5.2008 a dátum poslednej splátky 14.4.2013. Výška úrokovej sadzby bola stanovená vo výške 12,9 % p.a., druh úrokovej sadzby: pevná, RPMN 19,54 % p. a., celkové náklady dlžníka: 45.163,39 Sk (1499,15 eur) z toho výška istiny 30.000 Sk (995,82 eur) a výška úrokov s poplatkami 15163,39 Sk (503,33 eur). Zmluve boli dohodnuté poplatky a to: poplatok za poskytnutie úveru: 1000 Sk, poplatok za vedenie úverového účtu: 55 Sk (1,83 eur)/mesačne, poplatok za I. upomienku: 200 Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku: 1000 Sk, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi: 300 Sk, poplatok za zmenu zmluvných podmienok: 1000 Sk. Odporkyňa zároveň v zmluve prijala základný súbor poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti).

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte XXXXXXXXXXXX/XXXX., v ktorom sú zachytené transakcie od 14.4.2008 do 14.5.2009, súd zistil, že odporkyňa dňa 14.4.2008 čerpala sumu vo výške 30.000 Sk. Dňa 14.5.2008 uhradila splátku vo výške 704,06 Sk, dňa 14.6.2008 uhradila splátku vo výške 704,06 Sk, dňa 14.7.2008 uhradila splátku vo výške 704,06 Sk, dňa 19.8.2008 uhradila splátku vo výške 704,06 SK, dňa 14.9.2008 uhradil splátku vo výške 704,06 Sk. Tieto splátky boli započítané čiastočne na istinu, úroky a poplatky za vedenie účtu. Ostatné splátky neuhradila. Odporkyňa bol vyúčtovaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1000 Sk, poplatok za vedenie účtu 8x 55 Sk, 2x 1,83 eur, poplatok za upomienku 200 Sk, poplatok za upomienku 1000 Sk.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa ako postupníka. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok išlo o pohľadávku z na účte č . 5068683621 vo výške istiny 923,29 eur.

Listom zo dňa 29.10.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby dlžnú sumu vo výške 1654,70 eur bezodkladne uhradila.

Listom navrhovateľa zo dňa 30.1.2013 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení predčasného splatenia úveru“ navrhovateľ oznámil odporkyni, že v súlade s čl. VII VOP, ku dňu 30.1.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávky zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. K uvedenému dňu pohľadávka predstavuje sumu v celkovej výške 1699,24 eur. Navrhovateľ zároveň vyzval odporkyňu na uhradenie tejto sumy do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 25.3.2014 súd zistil, že odporkyňa nie je toho času zamestnaná u žiadneho zamestnávateľa ani nie je SZČO.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z..

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom odporkyňa jej obsah nemohla reálne ovplyvniť.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 14.4.2008 k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetom, ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 30.000 Sk t.j. 995,82 eur. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Odporkyňa čerpala dňa 14.4.2008 peňažné prostriedky vo výške 995,82 eur čo mal súd preukázané z prehľadu transakcií na úverovom účte odporkyne. Z prehľadu platobnej histórie mal súd preukázané, že odporkyňa splatila celkom 6 splátok po 704,06 Sk (23,37 eur) z predpísaných 60 splátok. Odporkyňa celkovo uhradila sumu 140,23 eur, pričom na istinu bola započítaná suma 72,53 eur, na úroky 62,35 eur na poplatky 5,35 eur. V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa porušila dohodnuté zmluvné podmienky, keď riadne neplnila svoje záväzky spočívajúce v nesplatených predpísaných splátkach, čím jej vznikol dlh na poskytnutom úvere. Z dôvodu, že odporkyňa dlžnú sumu neuhradila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 29.10.2012, navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 30.1.2013 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Odporkyňa žalovanú sumu žiadnym spôsobom nespochybnila ani nenamietala jej výšku. K návrhu sa vyjadrila len tak, že by chcela dlžnú sumu splácať v splátkach. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporkyňa žalovanú sumu uhradila v prospech navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatňoval v konaní len zaplata istiny úveru a teda poplatky za upomienky a vedenie účtu, ktoré vyplývali z prehľadu transakcií na úverovom účte odporkyne ani ďalšie príslušenstvo si neuplatňoval. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 923,29 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 995,82 eur po odpočítaní úhrad odporkyne započítaných na istinu vo výške 72,53 eur. Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou pohľadávky, keď pohľadávku navrhovateľa nesplátila ani

na základe výzvy navrhovateľa a preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 923,29 eur odo dňa spísania návrhu na začatie konania t.j. od 8.7.2013 až do zaplatenia a to v súlade § 517 ods.2 OZ a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyňi v plnej výške. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 55,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 € za 2 úkony právnej služby á 51,49 € (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 7,81 €, a k tomu 20 % DPH zo sumy 118,52 € t. j. 23,70 €.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporkyňi zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporkyne splatiť celý dlh naraz, nakoľko odporkyňa nie je v súčasnej dobe evidovaná u žiadneho zamestnávateľa a privyrába si brigádnicky. Výšku týchto splátok súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým a osobným pomerom odporkyne a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach práva navrhovateľa nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).