

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012202.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Mészároša a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti odsúdenému Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. februára 2014, sp. zn. 2Pp/134/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods.1 Tr. por. s použitím § 66 ods.1, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Y. Q., nar. XX.XX.XXXX o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. Q. vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.10.2012, sp. zn. 3T/143/2012 pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. v trvaní 16 mesiacov a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 20 dní, ktorý výkon trestu mu bol nariadený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp/97/2011 zo dňa 14.01.2013 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.07.2013, sp. zn. 23Tos/57/2013, pretože sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienéčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/78/2011 zo dňa 10.06.2011 pre prečin podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Výkon trestov odsúdený nastúpil dňa 16.10.2012 a po započítaní väzby mal začiatok trestu dňa 19.07.2012 a predpokladaný koniec má mať dňa 09.07.2014.

Dňa 19.11.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. Q. o jeho podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2014 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 2Pp/134/2013 podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. zamietol návrh Y. Q. o jeho podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že v súčasnosti vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol už podmienéčne prepustený a jeho opätovné podmienéčné prepustenie z výkonu toho istého trestu už nie je možné. Z tohto dôvodu sa už súd ďalej ani nezaoberal otázkou splnenia ďalších podmienok na podmienéčné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú nijako neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Súd prvého stupňa síce správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa mal možnosť odsúdený k svojmu návrhu vyjadriť, avšak dospel k nesprávnemu záveru, keď zamietol žiadosť odsúdeného s poukazom na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr. zák. a z toho dôvodu sa už nezaoberal otázkou splnenia ďalších zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie.

Okresný súd pri svojom rozhodovaní prehliadol, že odsúdený v súčasnosti vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody. Pritom pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16. 4.2014'> a § 67 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16. 4.2014'>, ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16. 4.2014'> Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených nielen podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16. 4.2014'>, písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16. 4.2014'> Tr. zák., § 67 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16. 4.2014'> Tr. zák. (stanovisko NS SR, sp. zn. Tpj 38/2010), ale aj v súlade s § 68 ods. 5 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252366'&ucin-k-dni='14. 4.2014'> Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom.

Na uvedenom závere nič nemení okolnosť, že v čase rozhodovania o podmiennečnom prepustení už odsúdený niektorý z trestov, ktorých pomerná časť sa započítava do minimálnej doby potrebnej pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonal, a teda podľa výroku rozhodnutia o podmiennečnom prepustení sa z tohto trestu neprepúšťa, resp. ak zároveň v takomto prípade pri niektorom z trestov, z ktorých sa odsúdený podmiennečne prepúšťa, nie je z hľadiska administratívneho vykazovania dáta jeho nástup ešte splnená podmienka výkonu pomernej časti tohto trestu.

Iný výklad by znamenal, že s prihliadnutím na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr. zák. by v určitých prípadoch odsúdený nemohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia postupne uložených trestov odňatia slobody vôbec, resp. takéto rozhodnutie by ovplyvňovala skutočnosť, ktorý z postupne uložených trestov aktuálne vykonáva. Takýto výklad by bol v rozpore so zákonom.

Preto pri správnom postupe mal teda súd prvého stupňa v prejednávanej veci postupovať pri výpočte doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky, a to vykonania príslušnej časti trestu nasledujúcim spôsobom. V prípade nariadeného zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 20 dní na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/97/2011 zo dňa 14.01.2013 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.07.2013, sp. zn. 23Tos/57/2013, musí odsúdený tento vykonať celý s poukazom na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr. zák. V prípade nariadeného trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.10.2012, sp. zn. 3T/143/2012 v trvaní 16 mesiacov musí odsúdený s poukazom na ustanovenie § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vykonať minimálne polovicu, t.j. 8 mesiacov. Pre splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie musel teda odsúdený z postupne uložených trestov vykonať celkovo 15 mesiacov a 20 dní. Keďže postupne uložené tresty začal vykonávať dňa 19.07.2012, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňa 08.11.2013.

S prihliadnutím na vyššie uvedené a citované nesprávne závery súdu prvého stupňa, musel krajský súd napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom následne sám rozhodoval o návrhu odsúdeného Y. Q. o podmiennečné prepustenie, keďže procesné podmienky na to boli splnené a odsúdený bol v súvislosti s podanou žiadosťou súdom vypočutý.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa

§ 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prejednávanej veci odsúdený vzhľadom na predchádzajúce závery krajského súdu splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie príslušnej časti trestu. Pri posudzovaní splnenia ďalších podmienok v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák., krajský súd zistil nasledovné. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, konflikty v kolektíve spoluodsúdených nevyvoláva. V osobných veciach si nie vždy udržiava primeraný poriadok. Nebol mu uložený disciplinárny trest, odmena mu bola udelená jedenkrát za výkon prác pre ústav. Nie je zaradený do práce, zapája sa do prác pri separácii odpadu. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, nedostatky sa vyskytujú v spôsobe trávenia voľného času a rozvíjaní kontaktov s blízkymi osobami. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu, neistej sociálnej situácie (evidovaný ako bezdomovec) a nezamestnanosti pred výkonom trestu. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, pričom toto nie je odporúčané. Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa doplnil hodnotenie v tom smere, že odsúdenému bol od vypracovania hodnotenia uložený trest, pričom záver hodnotenia sa nemení.

Vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného možno teda skonštatovať v plnení jeho povinností a správaní vo výkone trestu len čiastočné polepšenie. Nemožno v hodnotení prehliadnúť, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné najmä z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu a neistej sociálnej situácie. Pritom je nutné zvýrazniť, že Y. Q. už bol v minulosti 4 krát súdne trestaný a vo všetkých prípadoch mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Z výkonu trestu bol aj podmienenčne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil pre spáchanie ďalšej trestnej činnosti a bolo rozhodnuté o vykonaní zvyšku trestu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený si nevážil teda šancu, ktorá mu bola daná v podobe podmieneného prepustenia. Na základe toho potom krajský súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení. Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.