

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213222209.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 178 454, Rastislavova 3, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanému: ROCCAS s.r.o., IČO: 44 554 133, Ružová dolina 8, Bratislava o zaplatenie 168,60 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 168,60 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,80 € od 08.04.2012 až do zaplatenia a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 88,80 € od 11.04.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 79,07 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.07.2013 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 168,60 € s príslušenstvom z titulu autorskej odmeny, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť v zmysle uzavretej hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 26.02.2009 a zo dňa 23.03. 2012.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovaného. Žalovanému bola doručená žaloba na vyjadrenie v lehote 15 dní dňa 12.09.2013 podľa § 48 ods. 3 O. s. p. Predvolanie na pojednávanie, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153 b/ O. s. p. a § 120 ods. 4 O. s. p. bolo žalovanému doručené podľa § 48 ods. 3 O. s. p. dňom 10. 02.2014. Žalovaný s k žalobe nevyjadril a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlil.

Súd sa oboznámil s obsahom hromadnej licenčnej zmluvy č.1 o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním zo dňa 26.02.2009, sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel prevádzaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním, faktúrou č. 212 111 3310 zo dňa 26.03.2012, upomienky na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 16.04.2012, hromadnej licenčnej zmluvy č. 2 o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním zo dňa 23.03.2012, faktúry č. 212 111 2964, upomienky zo dňa 13.04.2012 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu.

Podľa § 153b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2

17C/5/2014

Podľa § 153b/ ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v platnom znení, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie dela.

Podľa § 48 ods. 1, 2, 3 zák. č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v platnom znení, Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu.

Ustanovenia § 40 až 46 sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 78 ods. 1, 2 zák. č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v platnom znení.

Účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré

- a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo- obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"),
- b) vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona (§ 50 a 55) alebo
- c) na základe zmluvy získali výhradnú licenciu na celé trvanie majetkových práv k predmetu ochrany a pre územie Slovenskej republiky s právom udeliť sublicenciu

3

17C/5/2014

(ďalej len "nositelia práv") na ich spoločný prospech, a to pri výkone ich majetkových práv k zverejneným alebo na zverejnenie ponúknutým predmetom ochrany, ak iný ako kolektívny

výkon týchto práv nie je dovolený (odsek 3) alebo je neúčelný; za predmet ochrany ponúknutý na zverejnenie sa považuje taký predmet ochrany, ktorý nositeľ práva písomne oznámi príslušnej organizácii kolektívnej správy na účely zaradenia takéhoto predmetu do registra predmetov ochrany.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 € a z trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou za 2 úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd. Jeden úkon právnej pomoci podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. á 18,26 €, 2 x réžijný paušál á 7,81 €, DPH 20 %. Spolu trovy právneho zastúpenia 62,57 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.