

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312212459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312212459.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO. 36 211 222, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, proti odporkyňi B. L., bytom XXX XX F. č. XXX, o zaplataenie 840,24 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 17C/72/2013-51 zo dňa 15.05.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2Nt/2/2013.

Konštatoval, že odporkyňa svoj návrh odôvodnila podaním návrhu na obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/191/2012 s tým, že výsledok rozhodnutia môže mať význam aj pre toto konanie. Konanie o návrhu na obnove konania je vedené pod sp. zn. 2Nt/2/2013.

Návrh na prerušenie konania ale prvostupňový súd zamietol s odôvodnením, že len samotný návrh na obnovu konania ešte neznamená splnenie podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pričom o povolení obnovy konania doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Proti uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolala odporkyňa. V odvolaní uviedla, že návrh na obnovu konania má pre pokračovanie konania zásadný význam z dôvodu ustálenia skutkového stavu - kto a akú škodu navrhovateľovi spôsobil a až následne v konaní o náhrade škody vo výške 840,24 eur bude možné rozhodnúť. Na výsluchu na polícii v Snine právny zástupca navrhovateľa JUDr. Hrbáň uviedol, že škoda bola vyčíslená na 778,11 eur a nepripúšťa žiadnu inú škodu. Odporkyňi nie je známe, akú inú škodu vo svojom návrhu poškodený (navrhovateľ) žiada. Podaním zo dňa 27.02.2014 odporkyňa oznámila, že Okresný súd Humenné na verejnom zasadnutí dňa 24.10.2013 vyhovel jej žiadosti na povolenie obnovy konania a napadnutý trestný rozkaz sp. zn. 4T/191/2012 v celom rozsahu (aj výrok o náhrade škody) zrušil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že predmetom tohto konania nie je neoprávnený odber súvisiaci s trestným konaním spomínaným odporkyňou. Predmetom tohto konania je reálna spotreba elektriny zistená odpočítaním z elektromera odporcu. Spomínané trestné konanie teda s týmto civilným konaním vôbec nesúvisí a nie sú dané žiadne dôvody na prerušenie konania. Postup odporkyne vníma navrhovateľ ako účelový s cieľom oddialiť prijatie rozhodnutia vo veci samej.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z obsahu žaloby odvolací súd zistil, že predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa voči odporkyni vyplývajúci zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 435905 zo dňa 04.08.1997 a to za vyúčtovanú spotrebu elektriny za obdobie od 14.01.2011 do 28.11.2011 faktúrou č. 7200081802 zo dňa 14.12.2011 na sumu 857,14 eur s lehotou splatnosti do 28.12.2011.

Z vyžiadaného uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2013 zo dňa 24.10.2013, ktorým Okresný súd Humenné povolil obnovu konania a zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/191/2012 zo dňa 20.11.2012 odvolací súd zistil, že predmetné trestné konanie je vedené pre skutok, ktorého sa mala obvinená B. L. dopustiť na tom skutkovom základe, že v dobe od 29.05.2011 do 28.11.2011 neoprávnene odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste v obci F.p. XXX tým spôsobom, že sama alebo za pomoci inej osoby porušila 3ks zabezpečovacích znakov na hlavnom kryte elektromotora č. 4302638 nachádzajúcom sa na schodisku bytového domu F. č. XXX, okres A. a vykonala svojvoľné zapojenie elektromera, čím takto dochádzalo k odberu elektrickej energie mimo elektromer v množstve 31820 kWh, a takto pre spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. Košice, Mlynská č. 31, spôsobila škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 735,66 eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa odvolaciemu súdu javí, že predmetom tohto konania je nárok odlišný od nároku uplatneného v rámci adhézneho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/191/2012. Bude vecou prvostupňového súdu oboznámiť sa s obsahom trestného spisu a zistiť, či ide skutočne o dva samostatné nároky. V prípade že súd zistí, že ide o nároky totožné, môže sa s tým procesne vysporiadať (v zmysle § 103 O.s.p. musí súd skúmať podmienky konania kedykoľvek v priebehu konania) bez potreby prerušovať konanie do právoplatného skončenia trestného konania.

Prvostupňový súd na základe vyššie uvedeného rozhodol správne, keď zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania, pretože na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nie je dôvod. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdzuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.