

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210714
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického č. 30, Martin, v zast. JUDr. Michalom Gallom, konateľom a advokátom, proti odporcovi J. A., nar. XX.X.XXXX, F. Č.. XXXX/XX, Č., o zaplatenie 337,21 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 235,28 Eur s spolu s úrokom z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.8.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.9.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.11.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.2.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.3.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.4.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.5.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.6.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.7.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.8.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.9.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.1.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.2.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.3.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.5.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.6.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 42,47 Eur od 21.7.2012 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 101,93 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia a trovy konania 83,81 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Martin, číslo účtu: 6812093000/1111.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.10.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporcu navrhovateľovi zaplatiť sumu 235,28 Eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako ho v písomnom návrhu na čl. 1 špecifikoval.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 17.7.2012 uznaný za vinného tým, že dňa 26.7.2010 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru - TV Samsung, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé potvrdenie o tom, že je zamestnaný, hoci v tom čase bol nezamestnaný a doposiaľ neuhradil žiadnu splátku. Bol odsúdený za prečin podvodu podľa §-u 221 ods. 1 Trestného zákona a bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 784,- Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na konanie o veciach občiansko-právnych.

Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24-mesačných splátkach vždy k 20. dňu bežného mesiaca v sume 42,47 Eur, z ktorej do dňa podania návrhu a rozhodnutia súdu nebola zaplatená ani jedna splátka.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zostatok splátok vo výške 235,28 Eur, nakoľko podľa splátkového kalendára malo byť zaplatené 1.019,28 Eur, avšak podľa trestného rozkazu vydaného Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 3T/75/2012 bolo priznaných 784,- Eur.

Podľa bodu 12. podmienok v zmluve pôžičke, má navrhovateľ nárok na 10 %-nú zmluvnú pokutu z hodnoty nezaplatených splátok. Keďže odporca nezaplatil ani jednu splátku, 10 %-ná zmluvná pokuta predstavuje 101,93 Eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, na ktoré má nárok, aj zo splátok, ktoré boli priznané v trestnom konaní. Ako dôkaz predložil navrhovateľ listinné dôkazy a to zmluvu o pôžičke zo dňa 20.7.2010 č. 1073639700, ktorá bola uzatvorená na sumu 1.212,28 Eur s tým, že akontácia predstavovala 196,- Eur, celková suma pôžičky bez poistenia predstavovala sumu 1.215,28 Eur s 20 % akontáciou s počtom 24 splátok, každá splátka predstavovala 42,47 Eur, ročná úroková sadzba 30,08 % a priemerná hodnota RPMN 51,49 %.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci zo dňa 17.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2012, mal súd preukázané, že dňa 26.7.2010 odporca v predajni ELVYP, s.r.o., nachádzajúcej sa v Supermarkete TERNO, na Moyzesovej ul. č. 53 v Čadci, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, zmluvu o pôžičke č. 1073639700 (ev. č. 1969950) na nákup tovaru a to televízora zn. Samsung PS50C550 v celkovej hodnote 980,- Eur, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička v sume 784,- Eur, ktorú mal následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzať v mesačných splátkach po 42,47 Eur počnúc dňom 20.8.2010, avšak žiadnu zo splátok doposiaľ neuhradil, pričom už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že splátky neuhradí. Tiež do žiadosti o pôžičku uviedol, že je zamestnaný, uviedol aj výšku príjmu, čo bolo podmienkou pre poskytnutie pôžičky, hoci v tom čase bol nezamestnaný a samotnú zmluvu uzatvoril len za účelom získania tovaru - televízneho prijímača, ktorý následne odpredal neznámej osobe za 20,- Eur, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, spôsobil škodu v sume najmenej 784,- Eur. Bol za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou jeden rok a bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, vo výške 784,- Eur a so zvyškom nárokov na náhradu škody bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, odkázaná na konanie občiansko-právne.

Z predloženej zmluvy o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky k zmluve o pôžičke, mal súd preukázané skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi rozhodol tak, že žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, pretože mal zistené, že ku dňu rozhodovania súdu v trestnom konaní, v ktorom bolo rozhodnuté o náhrade škody, neboli zahrnuté splátky, ktoré boli zročné ku dňu 21.8.2010 až 21.7.2012 v celkovej výške 235,28 Eur.

Rozhodnutie o úroku z omeškania je v súlade s §-om 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-om 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. z., keď výška úroku z omeškania je v súlade s najvyššou sadzbou upravovanou citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ ako úspešný účastník v konaní v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle §-u 13 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Zb. z. za dva úkony právnej pomoci, keď z hodnoty predmetu sporu odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 21,58 Eur + 5,53 Eur s tým, že ku každému úkonu prináleží režijný paušál 2x po 7,81 Eur a vzhľadom na to, že právny zástupca je platcom dane z pridanej hodnoty, ktorú skutočnosť preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, trovy právneho zastúpenia spolu zvýšené

o 20 % DPH predstavujú 83,81 Eur. Súd vo výroku rozhodol, že odporca je povinný istinu s úrokom z omeškania, zmluvnou pokutou a náhradou trov konania uhradiť do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).