

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010951
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212010951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štiftom v trestnej veci obžalovanej F. C., trestne stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 25.3.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaná - F. C., nar. XX.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., P. Č.. XXXX/XX,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 15.4.2012 v čase asi o 03:00 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici pri odbočke na Závodnú ulicu oslovila a chytila pod pravé rameno poškodeného U. F. s otázkou, či nemá záujem o sex alebo orálny sex, pričom takto spolu prešli asi 50 metrov smerom do Vlčieho Hrdla a keď poškodený druhýkrát odmietol sexuálne služby, tak poškodeného pustila, nakoľko na ňu zakričal neznámy muž, ktorý stál na druhej strane cesty a rozbehla sa za ním, pričom po jej odchode poškodený U. F. zistil, že mu z vreciek nohavíc odcudzila mobilný telefón zn. Sony Ericsson WT13i v hodnote 112 EUR a peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne VŠZP, vstupná karta s čipom na vchod do závodu Slovnaft v hodnote 40,60 EUR, platobná karta SLSP, a.s. k bankovému účtu poškodeného, všetko na meno poškodeného a hotovosť vo výške 4 EUR a s odcudzenou platobnou kartou vykonala neoprávnené výbery z bankomatu SLSP, a.s. vo Vlčom Hrdle č.1 v Bratislave toho istého dňa v čase od 03:21 hod. až 03:23 hod. dvakrát v hodnote 10 EUR a z bankomatu VÚB, a.s. vo Vlčom Hrdle č.1 v Bratislave v čase od 03:56 hod. do 04:00 hod. vykonala šesťkrát neoprávnenú manipuláciu, z čoho bol jeden neoprávnený výber hotovosti vo výške 20 EUR, čím svojím konaním spôsobila poškodenému U. F. škodu na odcudzených veciach najmenej vo výške 156,60 EUR a škodu výbermi hotovosti z bankomatových terminálov vo výške 40 EUR,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,
- neoprávnene si obstarala platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použila,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické v ambulantnej forme.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť škodu poškodenému U. F., nar. X.X.XXXX F. Š., trvale bytom Š., Ž. Č.. XXX/X, v sume 196,60 EUR a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním z prípravného konania zápisnice o výsluchu obžalovanej F. C., výsluchom poškodeného U. F., prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná F. C. sa na hlavné pojednávanie opakovane nedostavila, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 22.10.2013 prevzala dňa 1.10.2013, pričom sa bez ospravedlnenia nedostavila a na hlavné pojednávanie konané dňa 3.12.2013, 4.2.2014 a dňa 25.3.2014 sa predvolanie vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote z adresy trvalého pobytu obžalovanej, ktorú uviedla pri svojom výsluchu v prípravnom konaní ako adresu pre doručovanie, takže k doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie došlo uložením v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku, a teda súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, keďže boli preto splnené všetky zákonné podmienky.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej C. z prípravného konania zo dňa 31.5.2012 (č.l. 7-8), podľa ktorej uviedla, že poškodeného sa spýtala, či nemá záujem o sex, on súhlasil, chcela s ním ísť niekam na izbu, ale povedal jej, že má iba 10 EUR, tak spolu išli k bankomatu VÚB, ktorý je za ubytovňou Javorina a keď si poškodený vyberal peniaze, stála za ním asi meter a pol, nevie koľko vyberal peňazí ani či mal kartu v bunde alebo v peňaženke a keď sa potom otočil, dal jej 10 EUR a išli ku kríkom, vyzliekol si bundu a hodil ju na zem, stiahol si nohavice, ľahol si na bundu a začala mu robiť orálny sex, počas toho mu nahmatala peňaženku, ktorú mal vo vnútornom vrecku bundy, nevidela, koľko a čo v nej je, iba cítila bankovku a nenápadne ju vytiahla a keď s ním skončila, tak sa rozišli, ona si objednala taxík a vtedy zistila, že bankovka, ktorú mu zobrala, je 50-eurovka, poškodenému nič iné nevzala, kartu ani mobil mu nevzala.

Poškodený U. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15.4.2012 v čase okolo 03.00 hod. išiel po Slovnaftskej ul. na ubytovňu a pri odbočke na Závodnú ulicu sa mu prihovorila neznáma žena, chytila ho pod pravé rameno a opýtala sa ho, či nemá záujem o sex alebo orálny sex, čo odmietol, stále ho držala a kráčali asi 50 metrov a keď jej znova povedal, že o jej služby nemá záujem, pustila ho, hneď na to na ňu zakričal muž na druhej strane cesty a ona sa rozbehla za ním, poškodený išiel ďalej k Vlčíemu hrdlu a po pár minútach zistil, že z pravého vrecka nohavíc mu chýba peňaženka a z ľavého vrecka nohavíc mu chýba mobilný telefón, je si istý, že ich nestratil skôr a ukradla mu ich tá žena, v peňaženke mal hotovosť 4 Eurá, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne VŠZP, vstupnú kartu s čipom na vchod do závodu Slovnaft, kde pracuje, platobnú kartu zo SLSP, mobilný telefón bol zn. Sony Ericsson WT 13i čiernej farby. Po tomto stretol jednu ženu a povedal jej, že ho okradli, ona potom zavolała na políciu a poškodený išiel s policajtm, ktorí tam prišli, na oddelenie. Zavolaali do Slovenskej sporiteľne, kde mu zablokovali kartu, pričom z karty už boli urobené nejaké výbery, už si nepamätal aké. Ohľadom ženy, ktorá ho okradla, túto spoznal na polícii podľa fotografií, bol si istý, že ide o tú ženu. Žiada náhradu škody 200 EUR. Poškodený odmietol ako nepravdivé tvrdenia obžalovanej, že jej mal sám dať dobrovoľne peniaze a že mu mala robiť orálny sex, počas ktorého mu mala z peňaženky, ktorú mal mať vo vnútornom vrecku bundy, vytiahnuť 50-eurovú bankovku, pričom uviedol, že pri sebe ani nemal takú bankovku.

So súhlasom prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 23-34), podľa ktorého je obžalovaná dlhodobá užívateľka heroínu, pervitínu a kokaínu, je od nich psychicky a fyzicky závislá a bolo navrhnuté uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantom formou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na:

- zápisnicu o rekognícii osoby podľa fotografií zo dňa 28.5.2012 (č.l. 15-21) - poškodený U. F. opoznal obžalovanú F. C. medzi šiestimi osobami ako osobu, ktorá ho okradla,
- vyčíslenie škody (č.l. 35-36) -v spol. Slovnaft a.s. zistené, že sa vystavenie vstupnej čipovej karty je potrebné zaplatiť sumu 40,60 EUR, pokladničný blok zo dňa 10.3.2012 a záručný list na mobilný telefón Sony Ericsson WT13i na sumu 112 EUR,
- vyjadrenia Slovenskej sporiteľne a.s. a Všeobecnej úverovej banky a.s. (č.l. 37-41) - z bankomatu SLSP, a.s. vo Vlčom Hrdle č. 1 v Bratislave dňa 15.4.2012 v čase od 03:21 hod. až 03:23 hod. výber dvakrát v hodnote po 10 EUR a z bankomatu VÚB, a.s. vo Vlčom Hrdle č. 1 v Bratislave č. S6AV062B v čase od 03:56 hod. do 04:00 hod. vykonaná šesťkrát neoprávnená manipulácia, z čoho bol jeden neoprávnený výber hotovosti vo výške 20 EUR a ostatné neúspešné pokusy o výber z dôvodu nedostatku prostriedkov na účte, pričom dňa 15.4.2012 o 07.45 hod. bol na platobnú kartu poškodeného F. k účtu v SLSP, a.s. zadaný zákaz na žiadosť poškodeného,
- úradný záznam zo dňa 15.4.2012 spísaný policajtom (č.l. 42) - potom, ako sa dostavil poškodený F. s policajnou hliadkou na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II, bolo volané do Slovenskej sporiteľne a.s. za účelom zablokovania platobnej karty, pričom pri jej blokovaní bolo pracovníkom SLSP, a.s. oznámené, že boli z karty uskutočnené tri výbery, a to o 03.21 hod. v sume 10 EUR, o 03.23 hod. v sume 10 EUR, obe v bankomate SLSP, a.s. vo Vlčom hrdle č. 1 v Bratislave a následne bol uskutočnený ešte jeden výber o 03.57 hod. v sume 20 EUR z bankomatu č. S6AV062B vo Vlčom hrdle doposiaľ nezistenej banky,
- výpis z registra priestupkov (č.l. 54-55) - od roku 2011 spolu 8 priestupkov s uložením pokút,
- odpis registra trestov (č.l.98) a pripojené spisy Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/28/2008 a sp.zn. 2T/39/2011 - obžalovaná má osem záznamov, v prípade prvých štyroch sa na obžalovanú hľadí, akoby nebola odsúdená; piaty záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.1.2007, sp.zn. 3T/140/2006, právoplatným dňa 3.8.2007, pre § 207 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 mesiacov; šiesty záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4.4.2008, sp.zn. 3T/28/2008, právoplatným dňa 25.11.2008, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/140/2006 s vykonaním trestu dňa 20.8.2009; siedmy záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.1.2011, sp.zn. 2T/1/2011, právoplatným dňa 8.4.2011, pre § 171 ods. 1 Trestného zákona s upustením od uloženia súhrnného trestu; ôsmy záznam je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5.4.2012, sp.zn. 2T/39/2011, právoplatným dňa 16.1.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku, pričom mal vinu obžalovanej F. C. za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností, keďže je nepochybné, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona - úmyselným konaním v čase, mieste a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku poškodenému U. F. odcudzila mobilný telefón zn. Sony Ericsson WT13i v hodnote 112 EUR a peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne VŠZP, vstupná karta s čipom na vchod do závodu Slovnaft v hodnote 40,60 EUR, platobná karta SLSP, a.s. k bankovému účtu poškodeného a hotovosť vo výške 4 EUR a s odcudzenou platobnou kartou vykonala neoprávnené výbery z bankomatu SLSP, a.s. dvakrát po 10 EUR a z bankomatu VÚB, a.s. jeden neoprávnený výber hotovosti vo výške 20 EUR, čím spôsobila poškodenému U. F. škodu na odcudzených veciach najmenej vo výške 156,60 EUR a škodu výbermi hotovosti z bankomatových terminálov vo výške 40 EUR.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovede poškodeného U. F., zápisnice o rekognícii osoby podľa fotografií zo dňa 28.5.2012, z vyjadrení Slovenskej sporiteľne a.s. a Všeobecnej úverovej banky a.s. z úradného záznamu spísaným policajtom zo dňa 15.4.2012.

Poškodený F. jednoznačne na hlavnom pojednávaní v súlade s jeho výpoveďou v prípravnom konaní uviedol dostatočne určito, podrobne a bez podstatných rozporov priebeh skutku tak, že mu boli obžalovanou, ktorú opoznal podľa fotografií (čo vyplýva aj zo zápisnice o rekognícii podľa fotografií zo dňa 28.5.2012 vykonanej poškodeným, č.l. 15-21), odcudzené mobilný telefón a peňaženka, v ktorej mal občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca VŠZP, vstupnú kartu ú do závodu Slovnaft, platobnú kartu SLSP, a.s. a hotovosť vo výške 4 EUR, pričom na polícii zavolali do Slovenskej sporiteľne a.s., aby bola zablokovaná karta a povedali mu, že už z nej boli urobené nejaké výbery.

Súd nezistil dokazovaním žiadny dôvod, prečo by si mal poškodený F. priebeh skutku vymýšľať alebo ho meniť a tým sa vystavovať nebezpečenstvu trestného stíhania pre trestné činy krivého obvinenia resp. krivej výpovede a krivej prísahy.

Výpoveď poškodeného F. je pritom potvrdená

- úradným záznamom spísaným policajtom zo dňa 15.4.2012 (č.l. 42), podľa ktorého potom, ako sa dostavil poškodený F. s policajnou hliadkou na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II, bolo volané do Slovenskej sporiteľne a.s. za účelom zablokovania platobnej karty, pričom pri jej blokovaní bolo pracovníkom SLSP, a.s. oznámené, že boli z karty uskutočnené tri výbery, dva v sume po 10 EUR v bankomate SLSP a následne jeden výber v sume 20 EUR z bankomatu č. S6AV062B vo Vlčom hrdle dovtedy nezistenej banky.

- vyjadreniami Slovenskej sporiteľne a.s. a Všeobecnej úverovej banky a.s. (č.l. 37-41), podľa ktorých z bankomatu SLSP, a.s. vo Vlčom Hrdle č. 1 v Bratislave dňa 15.4.2012 v čase od 03:21 hod. až 03:23 hod. bol vykonaný výber dvakrát v hodnote po 10 EUR a z bankomatu VÚB, a.s. vo Vlčom Hrdle č. 1 v Bratislave č. S6AV062B v čase od 03:56 hod. do 04:00 hod. bola vykonaná šesťkrát neoprávnená manipulácia, z čoho bol jeden neoprávnený výber hotovosti vo výške 20 EUR a ďalšie neúspešné pokusy o výber z dôvodu nedostatku prostriedkov na účte, pričom dňa 15.4.2012 o 07.45 hod. bol na platobnú kartu poškodeného F. k účtu v SLSP, a.s. zadán zákaz na žiadosť poškodeného.

Obžalovaná pri výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, poprela spáchanie skutku ako bol uvedený v obžalobe, resp. uviedla, že poškodený jej dal sám 10 EUR, ktoré vybral v bankomate, za orálny sex, ktorý mu poskytla, pričom počas neho mu z peňaženky v bunde vytiahla 50-eurovú bankovku, nič iné mu nevzala.

Súd vyhodnotil túto výpoveď obžalovanej ako účelovú obranu vedenú snahou zmierniť svoju vinu resp. vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za žalovaný skutok a táto výpoveď je vyvrátená výpoveďou poškodeného F. tak, ako je rozpísaná vyššie, pričom poškodený na hlavnom pojednávaní výslovne odmietol ako nepravdivé tvrdenie obžalovanej z prípravného konania, že jej mal sám dať dobrovoľne peniaze a že mu mala robiť orálny sex, počas ktorého mu mala z peňaženky vytiahnuť 50-eurovú bankovku, pričom uviedol, že pri sebe ani nemal takú bankovku. Ďalej súd poukazuje, že výpoveď obžalovanej je vyvrátená aj vyjadreniami Slovenskej sporiteľne a.s. a Všeobecnej úverovej banky a.s., z ktorých vyplýva, že platobnou kartou poškodeného boli niekoľko minút po jej odcudzení vykonané opakované výbery peňazí z dvoch rôznych bankomatov a niekoľko neúspešných pokusov o výber z dôvodu nedostatku prostriedkov na účte. Ďalej súd poukazuje na to, že podľa výpovede obžalovanej mal poškodený vyberať z bankomatu peniaze a potom jej mal dať 10 EUR za orálny sex, ktorý mu následne mala vykonať a počas neho mu mala vytiahnuť z peňaženky 50-eurovú bankovku, čo je nelogické, aby poškodený vyberal peniaze, keď mal mať pri sebe 50-eurovú bankovku, pričom z výberov je zrejmé, že takú bankovku nemohol vybrať ani z bankomatu, keďže v ten deň bolo vybratých z účtu poškodeného len dvakrát po 10 EUR a raz 20 EUR.

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaná konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Závažnosť konania obžalovanej súd hodnotil podľa kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pričom obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z pomeru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona a z ustanovení Trestného zákona o úhrnnom treste, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, priťažujúcich okolností (spáchala viac trestných činov, keďže bol ukladaný úhrnný trest a bola už za trestný čin odsúdená), poľahčujúcich okolností (nezistená) a osoby obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, súd obžalovanej uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest je trestom úhrnným podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaná spáchala jedným skutkom dva trestné činy.

Pri určení druhu trestu vychádzal súd zo skutočností, že obžalovaná bola v minulosti opakovane odsúdená pre úmyselnú trestnú činnosť, konaním naplnila skutkovú podstatu dvoch úmyselných prečinov, teda uloženie iného druhu trestu za opakované spáchanie úmyselnej trestnej činnosti ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by nenaplnilo účel a zásady ukladania trestov ustanovené Trestným zákonom.

Pri určení výmery trestu súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že zákonom ustanovená trestná sadzba najzávažnejšieho z posudzovaných trestných činov je 1 až 5 rokov pri prečine podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorá sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, keďže v danej veci prevažovali priťažujúce okolnosti, upravila tak, že dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu, pričom základom na jej zvýšenie je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, takže súd ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe dva roky a štyri mesiace až päť rokov, pričom súd uložil trest na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, keďže nezistil žiadny dôvod na prísnejší trest a takto uložený trest považoval za spravodlivý a primeraný, v celom rozsahu naplňujúci účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Pri zaradení obžalovanej na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu (v roku 2009).

Súd obžalovanej zároveň uložil aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, keďže je dôvodný predpoklad, že k spáchaniu trestného činu došlo v súvislosti s užívaním omamných resp. psychotropných látok, keďže znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie bol zistený u obžalovanej syndróm závislosti od heroínu, metamfetamínu a kokaínu s návrhom na uloženie uvedeného ochranného liečenia a aj z vyjadrenia samotnej obžalovanej v prípravnom konaní vyplýva, že je narkomanka, pravidelne užíva heroín a metamfetamín.

Ohľadom náhrady škody súd poškodenému U. F. priznal náhradu škody v sume 196,60 EUR (hodnota odcudzených vecí a hotovosti - mobilný telefón 112 EUR (pokladničný blok ohľadom jeho zakúpenia zo dňa 10.3.2012 č.l. 36), vstupná karta 40,60 EUR (vystavenie vstupnej čipovej karty v Slovnafte je potrebné zaplatiť túto sumu, ako to bolo zistené v prípravnom konaní č.l. 35), hotovosť v sume 4 EUR a výbery hotovosti platobnou kartou v sume 40 EUR), keďže poškodený si uplatnil nárok riadne a včas a bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej, ako je to podrobne vyššie uvedené pri uznaní viny obžalovanej, pričom so zvyškom uplatneného nároku súd poškodeného odkázal na občianske súdne konanie (poškodený si uplatnil náhradu škody v sume 200 EUR).

Ďalej súd poukazuje na listiny ohľadom vyčíslenia škody (č.l. 35-36) - za vystavenie vstupnej čipovej karty v Slovnafte je potrebné zaplatiť sumu 40,60 EUR a predmetný mobilný telefón bol zakúpený dňa 10.3.2012 za sumu 112 EUR,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právne neúčinné je odvolanie osôb, ktoré sa tohto práva vzdali.