

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209872
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209872.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, Madácha 2, Veľký Krtíš, IČO: 37949586, proti odporcovi N. o zaplatenie 4.137,08 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.137,08 Eur, spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.137,08 Eur od 20. 09. 2013 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiada súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 4.137,08 Eur istiny s príslušenstvom a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v rámci aktívnej politiky trhu práce uzatvoril s odporcom dňa 30. 03. 2012 Dohodu č. XXX/§XX/XXXX/NPI-X/D o poskytnutí príspevku na úhradu nákladov súvisiacich s vykonávaním alebo prevádzkovaním samostatne zárobkovej činnosti „SZČ“ podľa ust. § 49 ods. 7 zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhlášky Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva ust. § 69 ods. 2 uvedeného zákona v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca porušil podmienky tejto dohody v dôsledku čoho on od predmetnej dohody odstúpil a to dňa 12. 08. 2013 v dôsledku čoho vznikla odporcovi povinnosť vyplatený finančný príspevok vrátiť. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že on začal podnikáť kvôli tomu, aby sa dostal z nepriaznivej finančnej situácie. Poukázal na to, že začínajúcemu podnikateľovi by sa malo pomôcť a nie riešiť to takouto cestou. Keď začal podnikáť, bolo mu povedané, že zo strany navrhovateľa budú vykonávané pravidelné kontroly, pričom u neho žiadna takáto kontrola vykonaná nebola. Potom ako obdržal odstúpenie od tejto dohody, dvakrát sa ustanovil k navrhovateľovi s tým, že mu bolo povedané, že možno sa s tým bude dať robiť, ale nakoniec to dopadlo tak, že sa s tým nedalo nič robiť. Potvrdil tú skutočnosť, že on opomenul podať potrebné polročné správy s tým ale, že chce, aby si aj navrhovateľ priznal časť svojej viny a to nevykonávanie kontrol v jeho prevádzke. Zdôraznil tú skutočnosť, že on nie je schopný žalovanú sumu splácať ani len v mesačných splátkach, pretože po uhradení všetkých výdavkov mu nezostávajú prostriedky ani na živobytie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s Dohodou Q. zo daň 30. 03. 2012, odstúpením od dohody a výzvou na vrátenie finančného príspevku zo dňa 12. 08. 2013, fotokópiou návratky doručeny od odporcu zo dňa 20. 08. 2013, podaním odporcu zo dňa 26. 08. 2013, označeným ako odvolanie k odstúpeniu od dohody, priebežnou písomnou správou bez uvedenia termínu, osvedčením o živnostenskom oprávnení odporcu zo dňa 07. 03. 2012, výpisom z účtu navrhovateľa, oznámením navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 01. 10. 2013, fotokópiou návratky doručeny odporcovi zo dňa 11. 10. 2013, podaním navrhovateľa zo dňa 25. 11. 2013, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 05. 02. 2013 č. k. 2C/246/2013-25, podaním odporcu označeným ako odvolanie proti rozsudku zo dňa 15. 11. 2013, doručené súdu dňa 23. 01. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili Dohodou o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť Q. a to dňa 30. 03. 2012. Súčasťou dohody bolo aj poučenie zo dňa 30. 03. 2012. Predmetom tejto dohody v zmysle článku 1 bolo poskytnutie finančného príspevku uchádzačovi o zamestnanie na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti vo výške 4.137,08 Eur (v zmysle článku 2 bodu 6 dohody). Podľa článku II. bod 15 dohody sa odporca ako príjemca predmetného príspevku zaviazal predkladať písomné polročné správy (k 30. 06. a k 31. 12. príslušného roka) o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov, minimálne v rozsahu uvedenom príslušnej prílohe s tým, že správu za príslušné polročné obdobie kalendárneho roka odporca ako príjemca príspevku predloží najneskôr do konca nasledujúceho štvrťroka (t. j. správu za prvý polrok daného roka, predloží úradu do 30. 09. daného roka, správu za druhý polrok predloží do 31. 03. Nasledujúceho kalendárneho roka), poslednú správu je povinný predložiť do troch mesiacov po uplynutí záväzku v zmysle článku II. bodu 3 dohody. Nepredloženie písomnej správy v zmysle uvedených podmienok sa považuje za porušenie podmienok dohody, ktoré oprávňuje úrad odstúpiť od dohody. Dohoda medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 30. 03. 2012, pričom v zmysle vyššie citovaného článku dohody bol odporca povinný predložiť písomnú správu za prvý polrok 2012 najneskôr do 30. 09. 2012, za druhý polrok 2012 najneskôr do 31. 03. 2013. Odporca potvrdil, že predmetné správy navrhovateľovi nepredložil. Podaním zo dňa 12. 08. 2013 č. 2013/100597, navrhovateľ odporcovi oznámil, že odstúpuje od dohody Q. a vyzval odporcu na vrátenie poskytnutého príspevku vo výške 4.137,08 Eur, do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Predmetné podanie bolo odporcovi doručené dňa 20. 08. 2013. Odporca voči tomuto odstúpeniu zaslal navrhovateľovi podanie označené ako odvolanie k odstúpeniu od dohody zo dňa 26. 08. 2013 v ktorom uviedol, že sa voči odstúpeniu odvoláva. Navrhovateľ podaním zo dňa 01. 10. 2013 odporcovi oznámil, že trvá na odstúpení od predmetnej dohody. Odporca poskytnuté finančné prostriedky navrhovateľovi nevrátil.

Podľa ust. § 49 ods. 1 veta prvá ods. 3 veta prvá, druhá zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých predpisov, úrad môže poskytnúť príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť (ďalej len "príspevok") na čiastočnú úhradu nákladov súvisiacich s prevádzkovaním samostatnej zárobkovej činnosti uchádzačovi o zamestnanie, ktorý bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace, ak v odseku 10 nie je ustanovené inak, a ktorý bude samostatne zárobkovo činnou osobou podľa § 5 ods. 1 písm. b/ alebo písm. d/, ak o príspevok písomne požiada. Uchádzač o zamestnanie, ktorému bol poskytnutý príspevok, je povinný samostatnú zárobkovú činnosť prevádzkovať nepretržite najmenej tri roky. Príspevok sa poskytuje na základe písomnej dohody o poskytnutí príspevku uzatvorenej medzi úradom a uchádzačom o zamestnanie. Príspevok poskytuje úrad, v ktorého územnom obvode občan vytvorí pracovné miesto, na ktorom bude prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť.

Podľa ust. § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť a to dňa 30. 03. 2012. Listom zo dňa 12. 08. 2013, ktorý bol odporcovi doručený dňa 20. 08. 2013, mu navrhovateľ oznámil, že od predmetnej dohody odstupuje z dôvodu, že odporca mu nepredložil písomnú polročnú správu k 30. 06. 2012 v termíne najneskôr do 30. 09. 2012 a k 31. 12. 2012 v termíne najneskôr do 31. 03. 2013, čím porušil článok II. bod 15 dohody. Zároveň odporcu vyzval na vrátenie poskytnutého príspevku vo výške 4.137,08 Eur do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. K odstúpeniu od dohody došlo v zmysle článku VI. bodu 2, 3 predmetnej dohody. Súd považoval odstúpenie od dohody za platné, išlo o jednostranný právny úkon, adresovaný odporcovi, ktorý sa stal perfektným momentom, keď bol doručený odporcovi a pre jeho platnosť nie je potrebný súhlas odporcu. Dňom doručenia odstúpenia odporcovi, t. j. dňom 20. 08. 2013 došlo k zrušeniu dohody a preto v zmysel citovaného ustanovenia § 457 OZ, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Preto potom súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.137,08 Eur. Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania a to v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Je totiž nesporné, že odporca je v omeškaní s platením peňažného dlhu, nakoľko odstúpenie a výzva na vrátenie príspevku mu bola doručená dňa 20. 08. 2013. Túto povinnosť si mal splniť do 30 dní od doručenia tohto oznámenia, t. j. do 15. 09. 2013 a teda od 20. 09. 2013 je odporca v omeškaní s platením peňažného dlhu. Preto potom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % počínajúc dňom 20. 09. 2013, ktorým dňom sa odporca dostal do omeškania.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, v spojení s konaním mu trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).