

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210794
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712210794.8

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporcovi T. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom E. Č., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 2087,27 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim pôvodným návrhom domáhal sa voči odporcom 1/ U. M., nar. X.X.XXXX, bytom Y.. C.. Š. XXX/XX, T. F., 2/ U.C. M. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. C.. Š. XXX/XX, T. F. a 3/ T. V. zaplatenia 2087,27 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa a odporcovia 1/ a 2/ uzatvorili dňa 26.11.2003 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0362284290, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom 1/ a 2/ úver vo výške 1991,63 Eur, pri úrokovej sadzbe 11,30% p.a. Odporcovia 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy ku 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.12.2003 a konečná splatnosť úveru na termín 20.9.2008. V zmysle čl. II. bod 3. Zmluvy o úvere „ dlžník je povinná splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.“ Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termín splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom 3/ Dohodu o ručení zo dňa 26.11.2003, v ktorej odporca 3/ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Odporca 3/ zároveň vyhlásil, že si je vedomý všetkých právnych dôsledkov, súvisiacich s Dohodou o ručení a zároveň potvrdil, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere veriteľa, za ktoré sa zaručuje, je mu známy, vrátane práv a povinností, ktoré z toho ručenia vyplývajú (čl. III. bod 1 a 2. Dohody o ručení). Zmluvné strany sa v čl. II. bod 1. písm. f/ posledná veta Dohody o ručení dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odporca 1/ ani odporca 2/ svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, tj. do 20.9.2009.

Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ pri vyčíslení pohľadávky pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, tj. Slovenskou sporiteľňou, a.s.. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, tj. 21.12.2010 vo výške celkom 2087,27 Eur, z toho istina splatnosti vo výške 1386,95 Eur, nezaplatené úroky vo výške 350,16 Eur a úroky z omeškania

vo výške 350,16 Eur. Istinu vo výške 1386,95 Eur navrhovateľ ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,30% p.a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50% p.a..

V priebehu konania navrhovateľ svoj návrh voči pôvodným odporcom 1/,2/ zobral v celom rozsahu späť a Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 5.2.2014 sp. zn. 4C 32/2013-149 konanie voči odporcom 1/,2 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2014.

Tunajším súdom bolo vykonané šetrenie pobytu odporcu (pôvodne označeného ako odporca 3/) a to prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Mestského úradu Púchov, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Aj napriek vykonanému šetreniu aktuálny pobyt odporcu nie je súdu známy, preto súd uznesením zo dňa 5.4.2013 sp. zn. 4C 32/2013-107 ustanovil odporcovi opatrovníka a to E. Č., tajomníčku Okresného súdu Trenčín.

Odporca (pôvodne označený ako odporca 3/) sa k návrhu nevyjadril.

Opatrovníčka odporcu navrhla, aby súd rozhodol v súlade s listinami, ktoré predložil navrhovateľ v konaní a v súlade s príslušnými ustanoveniami hmotného práva. Zároveň vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, fotokópiou doručky, zmluvou o splátkovom úvere č. 0362284290 zo dňa 26.11.2003, Dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 1 zo dňa 24.5.2006, Dohodou o ručení zo dňa 26.11.2003, výpisom k úverovému účtu pôvodnej odporkyne 1/.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 navrhovateľ nadobudol pohľadávku veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 voči pôvodným odporcom 1/, 2/, 3/. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzatvoril s pôvodnými odporcami 1/,2/ ako dlžníkmi dňa 26.11.2003 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0362284290, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa pôvodným odporcom 1/, 2/ úver vo výške 60 000 Sk (1991,64 Eur), ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.400 Sk (46,47 Eur), vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.12.2003 a konečná splatnosť úveru dňa 20.9.2008. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,30%, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru, splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 100 Sk (3,32 Eur) bol splatný štvrťročne.

Dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 1 zo dňa 24.5.2006 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a pôvodnými odporcami 1/,2/ sa zmluvné strany v čl. II Obsah dodatku dohodli, že výška splátok v základných podmienkach úverovej zmluvy sa mení a znie na sumu 1 814 Sk (61,11 Eur) a zároveň sa dohodli na odklade splácania úveru po dobu od 24.5.2006 do 19.12.2006 s tým, že dlžník sa zaviazal po uplynutí odkladu splátok úver splácať od 20.12.2006 spôsobom dohodnutým v úverovej zmluve tak, že konečná splatnosť úveru bude dodržaná.

Dňa 26.11.2013 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ s odporcom (pôvodne označeným ako odporca 3/) ako ručiteľom Dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej ručiteľ zobral na vedomie, že veriteľ uzatvoril dňa 26.11.2003 s dlžníkmi (pôvodnými odporcami 1/, 2/) zmluvu o splátkovom úvere (kontokorentnom úvere č. 0362284290) v sume

60.000 Sk . V článku II. Predmet dohody ručiteľ vyhlásil, že podľa ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí pohľadávku veriteľa, a to pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej zmluvy v znení jej neskorších zmien, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške 60.000 Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, alebo pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy alebo v dôsledku jej výpovede alebo pohľadávku, na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom alebo pohľadávku a jej príslušenstvom, ktorá vznikne v dôsledku zániku úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, alebo pohľadávku a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne resp. vznikla v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol alebo pohľadávku a jej príslušenstvo, ktoré vzniknú na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým zákonom, a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas.

Ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal, že uhradí pohľadávku veriteľovi a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Zmluvné strany sa dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka.

V čl. III. bod 3. Záverečné ustanovenie sa účastníci dohody dohodli, že právne vzťahy vzniknuté z tejto dohody sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto dohody, obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v uvedenom poradí.

Ku dňu postúpenia pohľadávky tj. 21.12.2010 výška žalovanej istiny predstavovala sumu 2087,27 Eur a pozostáva z úrokov omeškania vo výške 350,16 Eur, istiny po splatnosti vo výške 1.386,95 Eur a riadneho úroku vo výške 350,16 Eur.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vzhľadom na to, že v priebehu konania opatrovník odporcu, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, vzniesol voči pohľadávke navrhovateľa námietku premlčania, súd sa predovšetkým zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky premlčania.

V konaní nebolo sporným, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a pôvodnými odporcami 1./2/ bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 26.11.2003, na základe ktorej bol pôvodným,

odporcom 1/,2/ poskytnutý úver vo výške 60.000 Sk (1991,64 Eur) so splatnosťou prvej splátky 20.12.2003 a konečnou splatnosťou úveru 20.9.2008.

Na zabezpečenie záväzku zo zhora uvedenej zmluvy o úvere uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 26.11.2003 Dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorej odporca vyhlásil, že si je vedomý všetkých právnych dôsledkov súvisiacich s dohodou o ručení a zároveň potvrdil, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere mu je známy, vrátane práv a povinností, ktoré z tohto ručenia vyplývajú. Zmluvné strany sa v čl. II, bod 1. písm. f/ dohody o ručení dohodli na vylúčenie ustanovenia § 306 ods. 1 Obch. zákonníka.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý je potrebné chápať komplexne. Do slovenského právneho poriadku sa aproximovali viaceré smernice Európskej rady a parlamentu, ktoré upravuje ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú najmä občiansky zákonník ale aj osobitné predpisy ustanovujú osobitné podmienky. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára spotrebiteľ a dodávateľ. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nielen zmluvy uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka alebo aj podľa Obchodného zákonníka a podľa osobitných predpisov. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je potrebné venovať osobitnú pozornosť zmluvám, pri ktorých spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Súd má v prípade spotrebiteľských zmlúv povinnosť ex offio skúmať, či takáto zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka.

V danom prípade súd má za to, že tak ako zmluva o splátkovom úvere ako aj Dohoda o ručení sú spotrebiteľskými zmluvami, kde má súd povinnosť ex offio skúmať, či takáto zmluva neobsahuje neprijateľné obchodné podmienky v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa a pôvodní odporcovia 1/,2/ uzatvorili z hľadiska podstaty náležitosti úverovú zmluvu, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zákonníka a spravuje sa § 479 a nasl. Obchodného zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa a odporca (pôvodne označený ako odporca 3/) uzatvoril dohodu o ručení podľa § 303 Obch. zákonníka. V oboch prípadoch, teda aj v prípade zmluvy o splátkovom úvere aj dohode o ručení ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného zákona č. 258/2001 Zmluvy o spotrebiteľských úveroch.

Ustanovenie § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti spotrebiteľa, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie ako príslušné ustanovenia Obch. zákonníka.

Súd považoval zmluvné dojednania v dohode o ručení zo dňa 26.11.2003 o voľbe Obchodného zákonníka a o vylúčení ustanovenia § 306 Obch. zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa a v tejto časti považoval dohodu o ručení za absolútne neplatnú. Odporca ako spotrebiteľ nemá možnosť voľbu práva ovplyvniť a uvedené spôsobuje jeho menej priaznivejšie postavenie.

Otázku premlčania uplatneného nároku preto súd posúdil podľa § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorej úpravy je všeobecná premlčacia doba tri roky, zatiaľ čo podľa Obchodného zákonníka by bola premlčacia doba štvorročná.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 548 ods. 2 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že odporca ako ručiteľ bol oprávnený vzniesť námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa rovnako ako túto vzniesli aj v priebehu konania dlžníci - pôvodní odporcovia 1/,2/. Keďže súd dospel k záveru, že námietku premlčania je potrebné posudzovať podľa ustanovení o premlčaní podľa Občianskeho zákonníka, potom premlčacia trojročná lehota začala plynúť v zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého úveru tj. od 21.9.2008. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňom 21.9.2011. Navrhovateľ podal návrh na tunajší súd dňa 7.9.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti, keďže súd má za to, že námietka premlčania je dôvodná, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca mal v konaní plný úspech preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.