

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714201735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714201735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovaným: 1/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúceho v G. Z. č. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom B.. M. T., pracovníkom Okresného súdu Trebišov, 2/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcej v A., ul. C. č. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou M.. E. E., pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie sumy 6.678,62 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.758,62 € spolu s úrokom z omeškania v sume 991,69 €, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.596,73 € od 8.1.2013 do 28.5.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.496,73 € od 29.5.2013 do 12.6.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.396,73 € od 13.6.2013 do 10.7.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.296,73 € od 11.7.2013 do 10.9.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.196,73 € od 11.9.2013 do 27.10.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.146,73 € od 28.10.2013 do 30.11.2013, ročný úrok z omeškania 9,25 % zo sumy 6.096,73 € od 1.12.2013 do 30.12.2013, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.096,73 € od 31.12.2013 do 7.2.2014, ročný úrok z omeškania 9,25% zo sumy 6.096,73 € od 8.2.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 430,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 2.321,20 € na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

III. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 20Ro 45/2013-51 zo dňa 30.8.2013 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 7.178,62 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 991,69 € od 8.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 uzavrel so žalovanými dňa 12.1.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky na základe, ktorej im poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom k tomu, že žalovaní si neplnili povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy, t.j. neplnili v stanovených termínoch splátky postupca odstúpil od zmluvy a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi vyššie označeným postupcom a žalobcom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená žalobcovi. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 8.781,22 € (264.543,03 Sk) a pozostáva z istiny 8.199,33 € (247.013,02 Sk), úroku z omeškania

581,89 € (17.530,02 Sk) v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky žalovaného je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky, resp. k rozhodujúcemu dátumu. Žalovaný v 1. rade uznal záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Zároveň žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc od 26.6.2011, t.j. od nasledujúceho dňa po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ nenastala riadna splatnosť úveru žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku. Ku dňu podania žaloby potom čo žalovaní uhradili časť sumy 8.781,22 € žalovaní dlhovali sumu 7.178,62 € (216.263,11 €), ktorá suma pozostáva zo sumy neuhradenej istiny úveru vo výške 6.596,73 € (198.733,09 Sk), t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z úroku z omeškania vo výške 581,89 € (17.530,02 Sk), t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky. Na základe platieb žalovaných vyčíslil žalobca úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby nasledovne: 9,25% zo sumy 7.027,73 € od 26.6.2011 do 27.7.2011 v sume 58,45 €, 9,25% zo sumy 7.141,73 € od 28.7.2011 do 26.10.2011 v sume 164,70 €, 9,25% zo sumy 7.009,73 € od 27.10.2011 do 28.6.2012 v sume 437,- €, 9,25% zo sumy 6.943,73 € od 29.6.2012 do 19.7.2012 v sume 36,95 €, 9,25% zo sumy 6.877,73 € od 20.7.2012 do 14.8.2012 v sume 45,32 €, 9,25% zo sumy 6.811,73 € od 15.8.2012 do 4.10.2012 v sume 88,04 €, 9,25% zo sumy 6.696,73 € od 5.10.2012 do 7.1.2013 v sume 161,23 €, 9,25% zo sumy 6.596,73 € od 8.1.2013 do zaplattenia.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz č.k. 20Ro 45/2013-51 dňa 30.8.2013, ktorý sa žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd platobný rozkaz zrušil a ustanovil žalovaným opatrovníkov, pretože ich terajší pobyt sa nepodarilo zistiť a na adrese trvalého pobytu sa nezdržiavajú (§ 29 ods. 2 O.s.p.). Opatrovníci žalovaných sa k žalobe nevyjadrili a z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnili. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Pred začatím pojednávania vzal žalobca späť žalobu v časti nároku o zaplattenie sumy 500,- € s prísl., keďže po podaní žaloby bola táto suma žalovanými uhradená. Uznesením č.k. 11C 253/2013-70 zo dňa 10.12.2013 súd v časti o zaplattenie sumy 500,- € s príslušenstvom konanie zastavil. V prevyšujúcej časti nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2014.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok žalobcu o zaplattenie sumy 6.678,62 € s príslušenstvom a náhrada trov konania. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplattenie 100 € s príslušenstvom späť. Z tohto dôvodu súd v tejto časti konania zastavil (§ 96 ods.1 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 uzavrel so žalovanými dňa 12.1.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe, ktorej im poskytol spotrebný bezúčelový úver vo výške 150.000,- Sk s ročnou úrokovou sadzbou 11,30% p.a., jednorázový poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru 2% z výšky poskytnutého úveru, s lehotou splatnosti do 20.1.2015 od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky 20.2.2005. Žalovaní sa zaviazali úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.162,- Sk splatných vždy k 20. dňu v mesiaci.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.11.2009 medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená žalobcovi.

Predmetom tohto konania je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie pohľadávky, ktorú získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky tak ako je to uvedené vyššie.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Postúpením pohľadávky prechádza na postupníka samotné majetkové právo, ako aj všetky práva s ním spojené. Uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky prechádzajú na postupníka všetky práva, aj vrátane práva uplatniť si toto právo na súde a to bez ohľadu na vedomosť dlžníka o tejto skutočnosti. V tomto prípade k postúpeniu tejto pohľadávky od pôvodného veriteľa, Slovenskej sporiteľne, a.s. došlo na základe vyššie označenej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky je úkonom, ktorý je nezávislý od súhlasu a vôle s týmto úkonom zo strany dlžníka. Postúpením pohľadávky sa postavenie dlžníka nemení a dlžník má možnosť v prípade, že nevie kto je jeho aktuálnym veriteľom plniť aj veriteľovi, ktorý mu bol naposledy známy, čím je dostatočne zákonom chránený.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Predmetom tohto sporu je pohľadávka žalobcu voči žalovaným, ktorá vznikla porušením zmluvných povinností zo strany žalovaných zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaných spočívalo v tom, že riadne a včas neplatili dohodnuté splátky úveru a dostali sa do omeškania s tým, že po vyššie označenej čiastočnej úhrade časti úveru predstavoval zostatok nesplateného úveru vyplývajúci z predloženého oznámenia právneho predchodcu žalobcu.

Žalobca v 1. rade uznal predmetnú pohľadávku a uzavrel dohodu o splátkovom kalendári na základe, ktorej sa zaviazal žalovanú sumu splácať, avšak aj napriek tomu tieto neuhradil. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaní neuhradili do stanovenej doby splatnosti poskytnutý úver súd vyhovel v tejto časti žalobe a uložil im povinnosť uhradiť zostávajúcu sumu poskytnutého úveru v sume 6.578,62 €, ako aj vyčíslený úrok z omeškania v sume 991,69 € (rozdiel medzi postúpeným riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. od 15.1.2009.

Žalovaní svoj záväzok nespĺnili, dohodnuté splátky úveru neuhradili riadne a včas, dostali sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume Jedná sa o zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 430,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 2.321,20 €, ktoré vyčíslil právny zástupca žalobcu takto:

Odmena za 7 úkonov právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 237,34 €, návrhu na začatie konania á 237,34 €, vyjadrenie zo dňa 28.3.2013 237,34 €, čiastočné späťvzatie žaloby 6.12.2013 237,34 €, účasť na pojednávaní 10.12.2013 237,34 €, čiastočné späťvzatie žaloby 21.3.2014 237,34 €, účasť na pojednávaní 25.3.2014 237,34 €, 20% DPH - 332,28 €, spolu odmena vrátane 20% DPH 1.993,66 €.

Náhrada režijného paušálu: 5 x 7,81 € = 39,05 €, 2 x 8,04 € = 16,08 €, 20% DPH 11,03 €, spolu 66,16 €.

Cestovné náhrady: podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla zn. Q.: základná náhrada za cestu 2 x Košice - Michalovce a späť na pojednávanie dňa 10.12.2013 a 21.3.2014 0,183 €/km, t.j. 236 km x 0,183 €/km = 43,19 €, náhrada za spotrebované PHM, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, spolu 236 km x 5 l/100 km, t.j. spotrebovaných 11,8 l x 1,37 €/l = 16,17 €, spolu 59,36 €, 20% DPH 11,87 €. Cestovné vrátane DPH 71,23 €.

Náhrada za stratu času:

- cestou Košice - Michalovce a späť na pojednávanie dňa 10.12.2013, t.j. 1 x 6 začatých polhodín, 6 x 13,01 € = 78,06 €,

- cestou Košice - Michalovce a späť na pojednávanie dňa 25.3.2014, t.j. 1 x 6 začatých polhodín, 6 x 13,40 € = 80,40 €,

20% DPH 31,69 €, spolu 190,15 €.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa §§ 10, 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. po ich preskúmaní tak ako boli vyčíslené. Súd uložil povinnosť neúspešným žalovaným tieto uhradiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.