

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221484  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112221484.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: V. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, L. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 20009/2, Zvolen, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16. 11. 2012 č. k. 9C/222/2012 - 38, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu, druhým výrokom rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. Prvostupňový súd odôvodnil zamietnutie návrhu tým, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, a preto súd jeho návrh zamietol. Sporové konanie je riadené dispozičnou zásadou, je výlučne na žalobcovi, aby špecifikoval svoj žalobný návrh tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa ním domáha, z akých dôvodov. Súd nemôže nahrádzať prejav vôle žalobcu dedukciou z pripojených listinných dôkazov, keď z písomných vyjadrení (značne obsiahlych) nevyplýva dostatočne zrejmé popísanie skutkového stavu, na základe ktorého navrhovateľ odôvodňuje dôvodnosť uplatneného nároku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie. Poukázal na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p., že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd poukázal na skutočnosť, že žalobca riadne netvrdil a nepreukázal porušenie povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca riadne tvrdil, že žalovaný bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu nedodržania povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca v žalobe a následnom vyjadrení riadne špecifikoval povinnosť, ktorú žalovaný porušil. Žalovaný nedodržiaval konkrétne určené povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, resp. k dodatku k zmluve o pripojení, a tiež v časti, kde uviedol „keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby...“. V následnom vyjadrení žalobca presne uviedol, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Súčasne so žalobou predložil žalobca zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve, v ktorom sa žalovaný zaviazal riadne a včas realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v bode 1. písm. d/ a v prípade porušenia uvedenej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu dohodnutú v bode 3. Dodatku k zmluve o pripojení, ktorej výšku presne špecifikoval v tabuľke č. 1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyjadreniami v žalobe a tiež vo vyjadrení uniesol povinnosť tvrdenia a preukázal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. O tom, že právny predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému pohľadávku, resp. porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v zmluvne určenej výške 9,- Eur, svedčí „História dobíjania“. Priloženou faktúrou žalobca preukázal uplatnenie si zmluvnej pokuty a riadne tvrdil dôvodnosť

nároku na zaplataenie v spore o zaplataenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplataenie zmluvnej pokuty, žalobcovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca žalobcu so žalovaným ako účastníkom uzavrel Zmluvu o pripojení a žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu včas nerealizoval zmluvné dobíjanie. Z tohto bremena tvrdenia pre žalobcu vyplývalo bremeno dôkazné len pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá. Túto skutočnosť žalobca aj riadne preukázal priloženou Zmluvou o pripojení a Dodatkom k zmluve o pripojení. Pri posudzovaní dôkazného bremena treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, teda pravidlo, že neexistencia neplnenia si povinnosti majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Nemožno od nikoho spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Následne nemôže súd sankcionovať žalobcu za nepreukázanie nesporných skutočností medzi účastníkmi konania nepriznaním uplatneného nároku. Tým zo strany súdu došlo k procesnému znevýhodneniu žalobcu a k zásadnému porušeniu rovného postavenia účastníkov konania garantovaného § 18 O. s. p., ako aj čl. 47 ods. 3 Ústavy SR. Domáha sa zmeny rozhodnutia, prípadne jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca v návrhu na začatie konania si uplatnil voči žalovanému zaplataenie 248,95 Eur s príslušenstvom - s 9 % ročným úrokom z tejto sumy, ako aj náhradu súdneho poplatku a trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný je sankcionovaný za nedodržanie konkrétne určených povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Pre omeškание s nezaplataením faktúr v lehote splatnosti sa dostal žalovaný do omeškания podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto žalobca uplatnil aj úrok z omeškания.

Pri príprave na pojednávanie vyzval okresný súd právneho zástupcu žalobcu, aby oznámil, ktorú povinnosť žalovaný nesplnil a aby o tom doložil dôkaz. Na to reagoval žalobca prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie písomným vyjadrením. Uviedol v bode I., že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericson T303i za cenu 1,- Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 79,- Eur. Žalovaný teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatal splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím porušil svoju povinnosť zotrvať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu. V ďalšom sa žalobca zaoberal vysvetľovaním funkcie zmluvnej pokuty, primeranosťou zmluvnej pokuty v danom prípade, pričom uvádza, že právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. V závere svojho písomného podania uviedol, aby súd, pokiaľ bude mať dôvod na závažné pochybnosti o zhodných, právne významných skutkových tvrdeniach strán, resp. tvrdeniach žalobcu nerozporovaných žalovaným, neukončil dokazovanie a odročil pojednávanie za účelom, aby žalobca mal možnosť predložiť dodatočné dôkazy. Ako prílohy doplnil zmluvu o pripojení s dodatkom, cenník mobilných telefónov a prehľad dobítí služby Fix.

Z priložených dôkazov je zistené, že podľa Zmluvy o pripojení Fix uzatvorenej medzi právnenmu predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 28. 04. 2009 a Dodatkom k uvedenej zmluve z rovnakého dňa sa okrem iného zmluvné strany dohodli na zaplataení zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Závazkom účastníka v zmysle uvedeného Dodatku k zmluve pod bodom 1.d je včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok, pričom sú uvedené podmienky tohto zmluvného dobíjania. Uvedený Dodatok k Zmluve o pripojení Fix je podpísaný obchodnou reprezentantkou žalobcu U.A., ako aj žalovaným V. P. s tým, že v Dodatku je uvedené, že tento tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení Fix. Ako ďalší dôkaz prikladá žalobca prehľad dobítí služby Fix

(na č. I. 35 spisu), z ktorého vyplýva, že žalovaný mal povinnosť v apríli 2009 mesačného dobitia vo výške 9,- Eur, toto v apríli uskutočnené nebolo, dobité bolo dňa 15. 05. 2009 vo výške 9,- Eur. V mesiaci jún, júl, august a september 2009 tiež nedošlo k žiadnemu dobitiu a pohľadávka uvedená v prehľade dobití služby Fix predstavovala čiastku 36,- Eur.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v danom prípade tvrdil, že žalovaný neplnil svoju zmluvnú povinnosť, okrem iného aj riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, resp. povinnosť včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa Dodatku k zmluve o pripojení Fix. Nemožno preto súhlasiť s názorom prvostupňového súdu, že v tomto prípade žalobca neunesol svoju povinnosť tvrdenia, ani dôkazné bremeno. Minimálne porušenie prv uvedenej povinnosti vyplýva zo žalobného návrhu, resp. doplňujúceho vyjadrenia a pripojených dôkazných prostriedkov. Vzhľadom na uvedené zistenie potom neobstojí rozhodnutie napadnuté odvolaním, ktorým súd zamietol návrh pre neunesenie dôkazného bremena. V konečnom dôsledku aj prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádzal, že „z návrhu vyplýva, že odporca si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a v dodatku k zmluve bolo zase podčiarknuté písmeno d/ - záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie“. Z predložených dôkazných prostriedkov žalobcu možno dospieť k záveru, že priloženým dokladom o dobití služby Fix preukázal žalobca nesplnenie povinnosti včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie. Pokiaľ teda žalobca iným spôsobom netvrdil, ani nešpecifikoval, resp. nekonkretizoval porušenie iných povinností, bolo povinnosťou prvostupňového súdu zaujať stanovisko aspoň k tejto tvrdenej a preukazovanej skutočnosti vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute.

Nakoľko sa prvostupňový súd s týmito skutočnosťami nevysporiadal, neostalo odvolaciemu súdu iné, ako s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie za účelom jeho rozhodnutia o uplatnenej zmluvnej pokute za nedodržanie zmluvných podmienok, konkrétne tvrdené a preukazované nesplnenie povinnosti včas a riadne realizovať dobíjanie v zmysle Dodatku k zmluve Fix.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.