

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412223276
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412223276.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovaným: 1. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. 8, štátny občan SR, 2. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XX, štátny občan SR, v konaní zastúpená: Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné nám. 7, o zaplatenie 2.098,59 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.088,59 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 04. 07. 2012 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100,00 Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia, vždy k 20. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania sumou 975,51 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 242080437, ŠS: 6712046484, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 10,00 Eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej v 2. rade oslobodenie od súdneho poplatku za odpor n e p r i z n á v a.

Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zložiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za odpor v sume 163,00 Eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Svojou žalobou zo dňa 15.10.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 2.098,59 Eur, dlžného úroku vyčísleného k 03.07.2012 vo výške 235,16 Eur, dlžného úroku z omeškania vyčísleného k 03.07.2012 vo výške 393,33 Eur, úroku 12,15 % ročne zo sumy 2.098,59 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.098,59 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanými uzavrel zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,- Sk/3.319,39 Eur, ktorý úver mali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.231,- Sk/74,05 Eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 20.11.2005 a konečná splatnosť dňom 20.10.2010. Žalovaní prestali splácať úver, dostali sa do omeškania so splácaním, preto ich žalobca vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy, načo žalovaný v 1. rade zaplatil časť istiny a zvyšok neuhradil.

Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 28.02.2013 upravil a doplnil žalobu, pričom uviedol, že žalovaní sa dostali do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.07.2008, neskôr v mesiaci august až december 2008. Po zosplatení úveru žalovaní zaplatili ešte ďalšie splátky vo výške 260,00 Eur, následne po podaní žaloby žalovaní zaplatili ešte jednu splátku po 10,00 Eur. V tejto časti vzal žalobca žalobu v plnom rozsahu späť.

Žalobca na výzvu súdu vyčíslil úroky z predmetnej istiny podaním z 26.07.2013, ako aj špecifikáciou žalobného nároku zo 16.01.2014.

Na pojednávaní zástupca žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, žalobca k 03.07.2012 zosplatal úver, a to vo výške 2.098,59 Eur, čo tvorí predmet žaloby. Táto žalovaná suma pozostáva z nesplatennej istiny 1.882,83 Eur, riadnych úrokov vo výške 193,86 Eur, ako aj z poplatkov za vedenie účtu vo výške 20,90 Eur.

Tunajší súd v konaní 13Ro/361/2012 vydal dňa 18.03.2013 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 03.05.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaná v 2. rade podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalobca zmenil úrok bez toho, aby to oznámil dlžníkovi, preto považuje túto zmenu úroku za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že je pravdou, že zo strany žalobcu im bol poskytnutý úver, mali dohodnuté splátky úveru s tým, že im v banke vysvetlili, aké splátky majú stanovené, kedy sú splatné a nepamätal si výšku úrokovej sadzby, ani to, či boli k zmluve pripojené všeobecné obchodné podmienky. V roku 2008 stratil zamestnanie, tak splácal úver tak, ako sa dalo. So žalovanou v 2. rade sa rozviedli, avšak nemajú vyporiadané BSM, ale dohodli sa, že úver bude splácať on sám. V letných mesiacoch roku 2013 zaplatil mimoriadnu splátku vo výške 300,00 Eur.

Právna zástupkyňa žalovanej v 2. rade namietala vyčíslenie žalovanej sumy, ako aj to, či sa platby zo strany žalovaných započítali na istinu alebo na príslušenstvo. Navyše žalovaní zaplatili ešte aj v roku 2012 mimoriadne splátky, ktoré neboli započítané, do istiny ani do príslušenstva, nie je isté, či ich žalobca zohľadnil pri vyčíslení žalovanej sumy. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 12,5 % ročne, pričom v zmluve bola zakotvená výška úrokovej sadzby vo výške 11,10 % p. a. Namietala aj sumu 20,09 Eur za vedenie účtu, keďže podľa jej názoru sa jedná o interný poplatok žalobcu, ktorý nie je možné prenášať na žalovaných. Žiadala, v prípade úspechu žalobcu, povoliť žalovaným splácať predmetnú pohľadávku v splátkach po 100,00 Eur mesačne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa so žalobou, zmluvou o splátkovom úvere č. 0242080437 z 31.10.2005, výpisom z bankových kníh, žalobnou upomienkou z 13.07.2012 pre žalovanú v 2. rade, žalobnou upomienkou z 13.07.2012 pre žalovaného v 1. rade, závadami, úrokovými sadzbami platnými do 14.7.2009, potvrdením o registrácii platcu DPH, Obchodnými podmienkami žalobcu, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinné od 01.08.2002, špecifikáciou úrokov žalobcu z 28.02.2013, vyčíslením splátok žalovaných do 04.06.2012, platobným rozkazom, odpoveďou na lustráciu v REGOB, ÚEV, správou Mestský úrad Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, odporom proti platobnému rozkazu, potvrdením o zdaniiteľných príjmoch žalovanej v 2. rade, žiadosťou o oslobodenie od súdneho poplatku - tlačivo, výpisom z účtu, zmluvou o nájme bytu, špecifikáciou žalobcu z 26.07.2013, oznámením adresy žalovaného v 1. rade, tabuľkovým rozpisom úhrad, výpisom z úverového účtu, prehľadom o transakciách na úverovom účte, sadzovníkom poplatkov náhrad platným od 15.10.2005, platným od 01.07.2006, platným od 01.10.2010, špecifikáciou žalovanej sumy zo 16.01.2014, majetkovým priznaním žalovanej v 2. rade za rok 2013, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 6C/199/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 31.10.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0242080437, v zmysle ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk/3.319,39 Eur, ktorý úver mali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.231,- Sk/74,05 Eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 20.11.2005 a konečná splatnosť dňom 20.10.2010, pri úrokovej sadzbe 11,10 % p. a. Žalovaní prestali

pravidelne spláčať splátky úveru v mesiaci júl 2008, následne zrealizovali 11 platieb vo výške od 10,00 Eur do 100,00 Eur, pričom posledná splátka bola zaplatená vo výške 10,00 Eur dňa 12.07.2012, v tejto časti vzal žalobca žalobu späť, s čím žalovaní súhlasili, preto súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 až 3/ O.s.p. zastavil.

Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1.882,83 Eur, riadnych úrokov vo výške 193,86 Eur, ako aj z poplatkov za vedenie účtu vo výške 20,90 Eur.

Žalovaná v 2. rade žiadala, aby ju súd oslobodil od súdneho poplatku za odpor vzhľadom na tú skutočnosť, že jej príjem nedosahuje takú sumu, aby vedela zaplatiť 163,00 Eur súdny poplatok za odpor. Súd na základe potvrdení o príjmoch žalovanej v 2. rade zistil, že čistý mesačný príjem žalovanej činil za minulý rok 405,92 Eur, teda podľa názoru súdu neohrozí životnú úroveň žalovanej, ak zaplatí súdny poplatok za odpor, keď žalovaná v 2. rade je aj zastúpená právnu zástupkyňou, takže minimálne zálohu za poskytnuté právne služby jej zaplatila, navyše odpor žalovaná podala dňa 22.04.2013, teda odvtedy sa zmenili jej majetkové pomery, ktoré neodôvodňovali jej oslobodenie od súdneho poplatku za odpor.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným sumu 3.319,39 Eur spolu s úrokom 11,10 % ročne. Zo strany žalovaných došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy tým, že prestal spláčať splátky úveru. Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda jej platnosť je nespochybniteľná, žalobca v konaní preukázal, že žalovaní napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatili žalobcovi predmet poskytnutého úveru podľa uzavretej zmluvy o úvere, teda je zrejmé, že žalovaní porušili podmienky úverovej zmluvy a dostali sa do omeškania s plnením úveru.

Z predložených dokladov zo strany žalobcu je zrejmé, že napriek tomu, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy plnil, teda žalovaným poskytol peňažné plnenie, pri úrokovej sadzbe 11,10 % p. a., žalovaní si neplnili svoje povinnosti, teda žalobcovi prináleží suma 2.088,59 Eur, ktorá suma pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.882,83 Eur, z riadnych úrokov z úveru vo výške 193,86 Eur, a to úrokov 11,10 % z nesplatennej časti úveru do zosplatenia úveru a z poplatkov za vedenie účtu vo výške 20,90 Eur. Súd pri posudzovaní žalobného nároku dospel k tomu záveru, že žalovaní porušili ustanovenia úverovej zmluvy tým, že poskytnutý úver prestali spláčať, teda sa dostali do omeškania so splácaním úveru, teda žalobcovi prináleží žalovaná suma, ktorá pozostáva z nesplatennej časti úveru aj spolu s úrokom z úveru, pričom žalobcovi priznal aj poplatky za vedenie účtu vo výške 20,90 Eur.

Žalobca sa domáhal aj dlžného úroku vyčísleného k 03.07.2012 vo výške 235,16 Eur, dlžného úroku z omeškania vyčísleného k 03.07.2012 vo výške 393,33 Eur a úroku 12,15 % ročne zo sumy 2.098,59 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, pričom žalobu v tejto časti odôvodnil tým, že zmenou všeobecných obchodných podmienok zo strany žalobcu došlo k zvýšeniu úrokovej sadzby z úveru z 11,10 % na 12,15 %. Súd žalobcovi tento nárok nepriznal, a to z dôvodu, že sa jednalo o jednostranné zvýšenie úrokovej sadzby zo strany žalobcu, ktoré nebolo žalovaným žiadnym spôsobom oznámené a nebolo medzi účastníkmi konania zmluvne dojednané. Súd žalobcovi nepriznal ani vyčíslené úroky z omeškania v žalovanej výške, pretože zastával názor, že žalobcovi prináleží riadny úrok z úveru podľa dojednaní úverovej zmluvy, pričom sankčný úrok vyčíslený vo výške 26,40 % ročne považoval za zmluvnú pokutu, ktorá medzi účastníkmi konania dojednaná nebola, pre žalovaných ako spotrebiteľov predstavuje neprimeranú záťaž a nie je v súlade s ochranou spotrebiteľa, preto žalobu v časti uplatnených a vyčíslených úrokov zamietol.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.088,59 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v

zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. má žalobca okrem nároku na úrok z omeškania z úveru aj nárok aj na príslušný úrok z omeškania ročne, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3/ O.s.p. tak, že žalobcovi priznal ich náhradu sumou 975,51 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 163,00 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 812,51 Eur, ktorá pozostáva zo šiestich úkonov právnej pomoci po 91,29 Eur (prevzatie, príprava, písomné podanie na súd, doplnenie žaloby z 26.02.2013 a z 02.07.2013, účasť na pojednávaniach dňa 16.01.2014 a dňa 24.03.2014), 2x režijný paušál po 7,63 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, náhrada za stratu času dňa 16.01.2014 za dve polhodiny po 13,40 Eur, t.j. 26,80 Eur, náhrada za stratu času dňa 24.03.2014 za dve polhodiny po 13,40 Eur, t.j. 26,80 Eur, cestovné dňa 16.01.2014 osobným motorovým vozidlom zn. E. V., EVČ: T z Komárna do Nových Zámkov a späť, 60 km, pri spotrebe 7,3 l/100 km a hodnota jedného litra PHM 1,444 Eur vo výške 17,30 Eur, cestovné dňa 24.03.2014 osobným motorovým vozidlom zn. E. V., EVČ: T z Komárna do Nových Zámkov a späť, 60 km, pri spotrebe 7,3 l/100 km a hodnota jedného litra PHM 1,432 Eur vo výške 17,25 Eur + 20 % DPH, vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Súd zaviazal žalovanú v 2. rade na zaplatenie poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 163,00 Eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku, vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovanej v 2. rade nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku za odpor a sadzba poplatku za odpor je totožná so sadzbou poplatku za žalobu, teda jeho výška činí 163,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.