

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200395
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. S. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.U. XXX/XX, K., občan SR a otca: S. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. cesta XXXX/XX, E., občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov k vyživovacej povinnosti na maloletého N. S. G., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Otec maloletého dieťaťa S. G., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého N. S. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130,- eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/47/2021-144 zo dňa 18.01.2022 vo výroku č. II o určení výživného na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 31.01.2023 domáha zvýšenia výživného na mal. N. S. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 200,- eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa so zvýšením výživného na sumu 130,- eur mesačne súhlasil, jeho súhlas vyplýva z Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného z 27.02.2023, ktorú rodičia uzatvorili počas prvého informatívneho stretnutia rodičov na súde dňa 27.02.2023, z obsahu záznamu je tiež zrejmé, že následne otec súdu uviedol, že nevie, či sa v čase súdneho pojednávania bude nachádzať na území Slovenskej republiky.

3. Kolízny opatrovník navrhol schválenie rodičovskej dohody.

4. Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, keď otec mal. dieťaťa o termíne súdneho pojednávania vedel, nedostavil sa, ani nežiadal o odročenie súdneho pojednávania. Súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte ako „CSP“), vykonal dokazovanie výsluchom matky, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/5/2023. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/47/2021-144 zo dňa 18.01.2022 súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť otca na maloletého S. N. G. v sume 70,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.03.2022. Maloletý bol žiakom 3.ročníka základnej školy, výdavok na družinu mala matka 6,- eur, na stravu 29,10,- eur, zdravotný stav maloletého bol dobrý. Matka pracovala ako operátorka s mesačným zárobkom 773,91 eur a otec poberal opatrovateľský príspevok 608,44 eur mesačne.

6. Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 23.02.2023 bolo zistené, že rodičia sa na zvýšení výživného na maloletého dohodli na sumu 130,- eur, v ktorej výške poslal otec matke výživné už aj za mesiac február 2023 a prispel synovi aj na lyžiarsky kurz. Otec maloletému zakupuje aj oblečenie a darčeky k sviatkom.

7. Matka na pojednávaní dňa 24.03.2023 uviedla, že navrhuje schváliť dohodu, ktorú s otcom uzatvorila na súde počas informatívneho výsluchu dňa 27.02.2023. Uviedla, že v spoločnej domácnosti (2,5 izbový byt kúpený do jej vlastníctva cez hypotekárny úver) žije len s maloletým, na stravu pre dve osoby má výdavok do 200,- eur mesačne, so školou na stravu a družinu 50,- eur mesačne, kredit na mobil synovi 10,- eur mesačne. Syn je zdravý. Je žiakom 4. ročníka. Matka pracuje v Brose Prievidza, s.r.o. na pozícii operátor výroby.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 24.03.2023 uviedol, že je v záujme maloletého zvýšenie výživného, preto navrhol súdu, aby rodičovskú dohodu schválil.

9. Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13.Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

15.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý je žiakom 4. ročníka základnej školy, s otcom je v kontakte pravidelne podľa vzájomnej dohody rodičov. Matkin príjem je 850,- eur netto, prídavok na dieťa 60,- eur a daňový bonus na maloletého. Matka spláca hypotekárny úver 360,-eur mesačne, jej aktuálne mesačné výdavky na maloletého sú oblečenie 50,- eur, strava v škole spolu s družinou 50,- eur, mobil 10,- eur , strava 100,- eur / osoba, maloletý je zdravý. Otec má príjem cca 1000,- eur/netto, pracuje ako živnostník - zvärač, výdavky na úvery 300,- eur, nájomné 260,- eur, paušál s internetom a TV 70,- eur. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nastala zmena pomerov u maloletého ako oprávneného na výživné ako aj na strane otca ako osoby povinnej k vyživovacej povinnosti, preto rodičovská dohoda k vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorú uzavreli rodičia maloletého, je v záujme maloletého dieťaťa, na základe čoho túto dohodu schválil.

20. Výživné v matkou žiadanej výške otec po podaní návrhu na súd dobrovoľne k rukám matky platil, preto súd schválil dohodu, v ktorej sa rodičia dohodli na zvýšenom výživnom od právoplatnosti rozsudku.

21. Schválením dohody došlo k zmene rozsudku súdu sp. zn. 11P/47/2021 tak, ako súd rozhodol vo výroku II. rozsudku.

23. O trovách konania súdu rozhodol podľa § 52 Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku vo výroku I. nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, z dôvodu, že tohto práva sa vzdal na súdnom pojednávaní. Podľa § 122 Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti výrokom II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza otcom mal. dieťaťa. Matka maloletého aj kolízny opatrovník sa tohto práva vzdali na súdnom pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia. Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).