

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7522010391.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí dňa 24. marca 2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp.zn. 0T/96/2022 zo dňa 30.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp.zn. 0T/96/2022 zo dňa 30.11.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe že,

dňa 15.10.2022 v čase okolo 19.30 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo, evidenčného čísla C., modrej metalízy, v katastri obce Gyňov, kde vychádzal z miestnej účelovej komunikácie od poľnohospodárskeho družstva na hlavnú cestu č. III/3341, pričom pri vychádzaní na hlavnú cestu narazil zľava do osobného motorového vozidla zn. BMW 318d, prichádzajúceho od obce Gyňov, ktoré viedol vodič D. E., kde pri preverení udalosti bol hliadkou OO PZ Čaňa v čase o 19:37 hod toho istého dňa podrobený vykonaniu dychovej skúšky prístrojom AlcoQuant 6020+, ev. č. A409199 s nameranou koncentráciou 0,95 mg/l alkoholu v dychu, opakovane v čase o 20:00 hod s nameranou hladinou 1,01 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 20:19 hod s nameranou hladinou 0,98 mg/l alkoholu v dychu, pričom na vozidle BMW 318d vlastníka D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. A. XXX/XX, F. - F. spôsobil škodu vo výške 4.288,60,- € a na vozidle Chevrolet Aveo vlastníka G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. J. XXXXX, K., okr. Košice - okolie škodu najmenej vo výške 1.000, €.

Bol mu za to uložený, podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Tr. zák.súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 16 / šesťnásť / mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného s tým, že podané odvolanie následne bližšie odôvodní.

Z vyjadrenia obžalovaného zo dňa 13.3.2023 k odvolaniu prokurátora vyplýva, že rozhodnutie súdu vo výroku, v ktorom bola uznaná jeho vina aj vo výroku o treste považuje za zákonné a dôvodné. Konajúci súd sa komfortným spôsobom vysporiadal s podanou obžalobou aj vo výroku o treste a svoje rozhodnutie vo výroku náležite odôvodnil poukazujúc na kritéria určovania druhu a výmery trestu.

Uloženie zákonného a spravodlivého trestu zákazu činnosti bolo v odsudzujúcom rozsudku správne formulované, pričom samosudca primerane zvažil dôsledky, ktoré ho zasiahnu uložením tohto trestu.

Argumenty prokurátora v odôvodnení odvolania nie sú dôvodné a objektívne. Nezodpovedá skutočnosti, že zamestnávateľ má stále široké možnosti prideliť mu inú primeranú prácu, ktorá nie je viazaná na vedenie motorových vozidiel. Zamestnávateľ ďalšie zamestnávanie jednoznačne viaže na vedenie motorových vozidiel v rámci poľnohospodárskej výroby, a to v oblasti (Gyftov a široké okolie) s podstatne menšou príležitosťou získať prácu bez možnosti vedenia motorových vozidiel.

Neobstoí a nie je na mieste všeobecný argument prokurátora, že býva v spoločnej domácnosti s viacerými dospelými osobami, ktoré vedú zabezpečiť dopravu motorovým vozidlom. Pravdou je, že nezodpovedným konaním, za ktoré mu bol uložený spravodlivý trest výrazne negatívne skomplikoval život a kvalitu života jeho rodiny aj blízkych.

Obec Gyňov v ktorej býva, je vzdialená od jeho pracoviska cca. 2 km, bez možnosti dopravy do zamestnania verejnou dopravou. Preto záver prokurátora, že nie je závislý na používaní motorového vozidla na cestu do zamestnania nie je dôvodný.

Vzhľadom k uvedenému odmieta argumenty prokurátora k uloženiu vyššieho zákazu činnosti. Trest, ktorý mu bol uložený súdom je pre neho dostatočným bolestným mementom (aj vo vzťahu k jeho rodine a blízkym), ktorý ho jednoznačne, absolútne odradil od požívania alkoholu v súčasnosti a samozrejme od vedenia motorových vozidiel po požití alkoholu do budúcnosti.

Z vyjadrenia obžalovaného zo dňa 10.3.2023 k odvolaniu prokurátora vyplýva, že prokurátor v písomnom odvolaní uviedol, že toto odvolanie smeruje len voči výroku o vine. Nakoľko sa v súlade s § 62 ods. 1 Tr. por. posudzuje podanie vždy podľa jeho obsahu, možno podané odvolanie prokurátora voči výroku o vine považovať za späťvzaté. Totiž z obsahu odôvodnenia odvolania vyplýva, že prokurátor uznáva, že výrok, voči ktorému podal odvolanie je zákonný a správny.

Ak by aj napriek uvedenému mal súd za to, že odvolanie prokurátora nebolo vzaté späť, podľa názoru obžalovaného nebola naplnená podmienka odôvodnenia odvolania v súlade s ust. § 311 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého: „Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.“

Z písomného odôvodnenia odvolania práveže vyplýva úplný opak a teda že rozsudok, ani jemu predchádzajúce konanie, vo vzťahu k napádanému výroku nemá vady.

Na margo podaného odvolania voči výroku o vine ešte dáva do pozornosti skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté, preto podľa jeho názoru tento výrok nemožno napadnúť odvolaním.

Rovnaký názor možno nájsť aj v odbornej literatúre, podľa ktorej prokurátor nemôže napadnúť výrok o uznaní viny ak toto vyhlásenie bolo prijaté súdom, nakoľko výrok o vine je po prijatí takéhoto vyhlásenia výrokom obligatónym.

V odôvodnení odvolania sa prokurátor vyjadruje primárne vo vzťahu k výroku o treste, a to aj napriek tomu, že voči výroku o treste prokurátor v zákonnej 15-dňovej lehote od oznámenia rozsudku odvolanie nepodal. Z uvedeného dôvodu má za to, že na toto odôvodnenie ohľadom neprimeranosti uloženého trestu nemožno hľadieť ako na riadne a včasné odvolanie voči výroku o treste. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že prokurátor podané odvolanie voči výroku o vine vzal podaním zo dňa 23.02.2023 späť a odvolanie voči výroku o treste nepodal. Preto navrhuje konajúcemu súdu, aby vzal späťvzatie odvolania prokurátora na vedomie a ak by súd nepovažoval podané odvolanie voči výroku

o vine za späťvzaté, navrhuje odvolaciemu súdu, aby odvolanie prokurátora zamietol ako podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 15.12.2022 podal dňa 27.2.2023 na Okresný súd Košice – okolie odôvodnenie odvolania okresný prokurátor s tým, že odvolanie podáva čo do výroku o treste, ktorým bol uložený neprimerane mierny trest zákazu činnosti.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe urobil vyhlásenie podľa ods. 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prokurátor okresnej prokuratúry, čo do viny nemohol podať odvolanie, pretože na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2022 obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a preto je odvolanie prokurátora neprípustné.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Keďže pôvodne podané odvolanie prokurátor takto vymedzil, ďalšie jeho písomné odôvodnenie, ktoré sa už vzťahuje iba na výrok o treste bolo podané ako je to vyššie uvedené oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.