

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Cetelem Slovensko a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému V. Q. Ó., nar. XX. XX. XXXX, R. X, O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom I.. E. B., E. D. Ú. P. D., o zaplatenie 756,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 756,85 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 624,75 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 719,05 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 187,22 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalobcovi 756,85 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 624,75 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 719,05 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 19. 01. 2011 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej vo vyššie uvedenej Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 700,-Eur. Žalovaný nevyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 901,40 Eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len VÚP - podmienky sú uvedené na zadnej strane úverovej zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť). Podľa bodu III.-3.-1 VÚP a časti B) úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III.-3.-5 VÚP je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru hradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 540,70 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu III-5.-1 VÚP je Cetelem oprávnený písomne vypovedať úverovú zmluvu formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá

začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej strane. Podľa bodu IV.-6. VÚP ku dňu účinnosti výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vypovedal úverovú zmluvu dňa 21. 02. 2013. Dňa 30. 04. 2013 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa bodu IV.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlh. Vzhľadom k uvedenému má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celovej výške 756,85 Eur (624,75 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 78,75 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 15,55 Eur z titulu dlžného poisteného z úveru, 37,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená k dňu 18. 02. 2013, t.j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 624,75 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 719,05 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia.

Súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy. Preto uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/3/2014-40 zo dňa 03. 03. 2014 ustanovil žalovanému za opatrovníka I. E. B., E. D. Ú. P. D., ktorý neprítomného účastníka zastupoval v tomto konaní.

Právny zást. žalobcu sa na pojednávaní dňa 25. 03. 2014 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 13. 03. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd posúdil, či zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje neprijateľné podmienky.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 19. 01. 2011, Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, Výpoveďou úverovej zmluvy zo dňa 21. 02. 2013 s potvrdením o doručení, výpisom z úverového účtu žalovaného, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje neprijateľné podmienky. Nárok žalobcu preto považoval za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 45,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur (2 úkony prevzaté a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu á 51,45 Eur + 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 23,70 Eur 20 % DPH zo sumy 118,52 Eur), spolu trovy konania 187,22 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.