

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010382
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712010382.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému J. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/188/2012 zo dňa 24. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného J. A. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný J. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/119/2009 zo dňa 18.06.2009, právoplatným dňa 18.06.2009 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/79/2010 zo dňa 07.06.2010, právoplatným dňa 07.06.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.; dňa 26. decembra 2010 v čase okolo 03.00 hod. si počas cesty osobným motorovým vozidlom na I. ulici v Považskej Bystrici prisvojil z kabelky ležiacej na zadnom sedadle osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčného čísla B., ktoré v tom čase viedla vodička F. Le O., jeden kus pánskej tmavohnedej koženkovvej peňaženky v hodnote 7,44 Eur s finančnou hotovosťou vo výške 1.000,- Kč, finančnou hotovosťou vo výške 60 Eur a občianskym preukazom na meno L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., X. č. XXX, jeden kus parfumu zn. Chloe v hodnote 44,06 Eur, jeden kus kozmetickej kazety nezistenej značky v hodnote 19,06 Eur, finančnú hotovosť vo výške 200 Eur a asi 500,- Kč, tiež dva kusy mikín ružovej farby s kapučnou v hodnote spolu 23,01 Eur, 1 kus teplákovú súpravu zn. Adidas v hodnote 32,47 Eur a následne na čerpacej stanici OMV na Žilinskej ulici v Považskej Bystrici pri tom, ako sa snažil vytriahnuť von z vozidla L. A., ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, z jeho vrecka si prisvojil mobilný telefón zn. Nokia Xpress Music, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 96,19 Eur, čím spôsobil K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. XXX, škodu v celkovej výške 143,11 eur a F. Le O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., A. 5, škodu v celkovej výške 388,88 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest 10 mesiacov odňatia slobody, pre výkon ktorého trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným F. Le O. škodu vo výške 300 € a L. A. škodu vo výške 1.000,- Kč a 60 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný v ktorom uviedol, že z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený a od vtedy došlo k jeho náprave,

svojím správaním preukazuje, že pobyt na slobode si váži a nepácha žiadne skutky, ktoré by neboli v súlade s etikou, morálkou a zákonom. Skutok, ktorého sa dopustil, spáchal ešte pred tým, ako vykonal trest odňatia slobody za iný skutok a bolo to v období, keď prežíval obdobie, ktoré nebolo v súlade so zákonom, avšak od vtedy sa zmenil, začal pracovať a vedie usporiadaný život. Navrhol, aby krajský súd, na základe týchto okolností, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Zástupca Krajskej prokuratorky Trenčín na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovaného, navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr.por. zamietol odvolanie ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovaného JUDr. Zuzana Tomášová sa pridriavala písomne podaného odvolania a navrhla, aby krajský súd aj napriek tomu, že obžalovaný je v súčasnosti vo väzbe v inej trestnej veci, vyhovel odvolaniu a napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutému výroku rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia o uložení trestu páchatelovi trestného činu.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnúť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd uložený trest obžalovanému považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci všetkým kritériám a zásadám pre ukladanie trestov. Nepodmienečný trest odňatia slobody krajský súd považuje za správny a zákonný, treba pri tom prihliadnúť na osobu obžalovaného, ktorý bol 6-krát súdne trestaný, výlučne za trestné činy krádeže, a preto ako špeciálnemu recidivistovi nebolo možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, nakoľko tento by zjavne nemohol plniť svoj prevýchovný účel.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného J. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.