

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203516
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612203516.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci v právnej veci navrhovateľky E. A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I.. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou, AK so sídlom Senica, Janka Kráľa č. 738/12, proti odporcovi E. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I.. XXX, zastúpenému JUDr. Martinom Prielcom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Mickiewiczova č. 6, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. A., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 2942/60a, takto

rozhodol:

Súd manželstvo E. A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX. v F. a E. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

Pre čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. A., nar. XX.XX.XXXX schvaľuje dohodu v tomto znení:

„Maloletý E. A., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 30 Eur mesačne, ktoré bude zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov.

Matka má právo stretávať sa maloleťým E. každú sobotu v kalendárnom roku v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti otca, pričom otec je povinný maloletého E. na styk riadne pripraviť. Matka si maloletého E. prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca.“

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 66 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet súdu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2012 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E., nar. XX.XX.XXXX.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. rodičia žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kolízny opatrovník s uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasil a navrhol ju schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 25.03.2014 boli prítomní obaja účastníci konania, ich právni zástupcovia, zástupca kolízneho opatrovníka maloletého a po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolujitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods.1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods.3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované jeho právo na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

O návrhu na rozvod manželstva súd rozhodol podľa ustanovenia § 23 ZoR. Súd ako príčinu rozvratu manželstva ustálil neveru zo strany navrhovateľky.

O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 1 ZoR, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. pochádzajúcemu z manželstva.

O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

O trovách štátu rozhodol súd s poukazom na ustanovenia § 148 ods.1 a 151 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku a ustanovenie § 2 ods.2 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ustanovenia § 148 ods.1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Podľa ustanovenia § 151 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 2 ods.2 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na to, že súd uznesením č.k. 8P/101/2012-21 zo dňa 19.07.2012, právoplatným dňa 27.07.2012 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, v konaní návrhu navrhovateľky vyhovel a odporca nebol v konaní oslobodený ani nespĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, zaviazal súd v zmysle ustanovenia § ustanovenia § 2 ods.2 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch odporcu na náhradu trov štátu vo výške 66 Eur (výška súdneho poplatku za návrh na začatie konania o rozvod manželstva v zmysle položky 7 Sadzobníka súdnych poplatkov).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko
tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu.

sa účastníci

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.