

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/124/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207538  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122207538.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Valko & Volný, s.r.o., so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, proti žalovanej I. S., F. XX.XX.XXXX, T. E.. S.. Š.F. XX/XX, XXX XX Š. E., Z. J., o zaplatenie 1.658,47 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 648,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 264 eur od 1.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 714,93 eura od 1.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 629,94 eura od 24.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 eura od 5.11.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 98,80%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.08.2022 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.658,47 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 22.03.2018 ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategória Domácnosť, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodať žalovanej dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 01.12.2021. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 8407382847, 8443994801, 8402944393, 4900019350 a 8402871145. Upomienkou zo dňa 17.01.2022 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 1.658,47 eura. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Podľa § 116 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.12.2022. Žalovaná si žalobu neprevzala. V

zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenu dňa 28.12.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. 696948 zo dňa 22.03.2018 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovanú ako odberateľa dodávku elektriny do odberného miesta M. R. Štefánika 18/18, 082 22 Šarišské Michaľany. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala dodávateľovi zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú 24 mesiacov.

6. Dňa 13.05.2020 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 8407382847 so splatnosťou do 30.06.2020 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 02.05.2019 do 04.05.2020 vo výške 991,- eur po odrátaní zaplatených preddavkových platieb. Žalobca si z tejto faktúry uplatňuje zaplatenie sumy 264,- eur.

7. Dňa 18.05.2021 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 8443994801 so splatnosťou do 30.06.2021 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 05.05.2020 do 08.05.2021 vo výške 714,93 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb.

8. Dňa 19.12.2021 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 8402944393 so splatnosťou do 23.12.2021 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 09.05.2021 do 01.12.2021 vo výške 629,94 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb.

9. Ďalej žalobca vystavil žalovanej faktúru za prerušenie dodávky elektrickej energie č. 4900019350 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 04.11.2021.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za upomienku (náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) faktúrou č. 3170018441 na sumu 10,- eur.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

13. Podľa § 53 ods.1,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a)uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1.identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

19. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

20. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V danom prípade súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaná platne uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanej dodávku a distribúciu elektrickej energie do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 8407382847 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 02.05.2019 do 04.05.2020 vo výške 991,- eur (žalobca si uplatňuje sumu 264,- eur), po odrátaní zaplatených preddavkových platieb, č. 8443994801 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 05.05.2020 do 08.05.2021 vo výške 714,93 eura, po odrátaní zaplatených preddavkových platieb a č. 8402944393 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 09.05.2021 do 01.12.2021 vo výške 629,94 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb. Za prerušenie dodávky elektrickej energie vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 4900019350 na sumu 39,60 eura Keďže žalovaná uvedené faktúry žiadnym spôsobom nespochybnila, pričom tieto neuhradila, bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.648,47 eura.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku z jednotlivých priznaných faktúr, zaviazal ju súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 OZ na zaplatenie úrokov z omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Pokiaľ ide o zvyšný nárok na poplatok za upomienku (náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) (faktúra č. 3170018441 na sumu 10,- eur), tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobcoví súdy vo viacerých prípadoch nepriznali plnenie z týchto upomienok z dôvodu ich neprijateľnosti (napr. Okresný súd Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017, 20C/158/2016, 20C/159/2016). Žalobca je preto povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienka bola žalovanej doručená, keď súdu nepredložil doklad o doručení. Súd preto žalobu v časti 10,- eur s príslúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 1.648,47 eura zo sumy 1.658,47 eura, teda v rozsahu 99,40% a žalovaná vo zvyšných 0,60%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej, je 98,80%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 98,80%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).