

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010431
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112010431.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a prísediacich Jordany Kenčevovej a Ľudmily Šimekovej v trestnej veci obžalovanej O. A. a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2014 takto

rozhodol:

Obžalované:

1. O. A., F..XX.XX.XXXX R. F., Q. T. F., U. Č.. XXXX/X, H. T. W. E., S. X1,
2. J. P., F..XX.XX.XXXX R. W. E., Q. T. W. E., K.. X.E. XX, Q..Č.. R. Ú. F.,

sa uznávajú vinnými, že:

1./ obžalované O. A. I. J. P.

po vzájomnej dohode spoločne dňa 15.04.2002 v nočných hodinách v rodinnom dome na J. K.. Č.. X v Zlatých Moravciach, do ktorého vnikli pravdepodobne cez okno kúpeľne, odcudzili rádiomagnetofón s prehrávačom bez reproduktorov zn. Sharp typ CD 130 H/BK v. č. 300485, mobilný telefón zn. Panasonic modrej farby typ EB-GD52 v. č. 350039880376144 s telefónnou kartou Easy s kreditom 1.000,- Sk, kožené puzdro na mobilný telefón, dva kusy zahraničných parfémov a 1.000,- Sk (33,19,- Eur) v hotovosti tým spôsobom, že jedna z nich obťažovala majiteľa domu I. C. a odpúťavala jeho pozornosť a druhá sa zamkla v zadnej časti domu a prehľadávala ho, čím odcudzením uvedených vecí spôsobili E.. E. C. škodu vo výške 12.676,12 Sk (420,77 Eur),

2./ obžalovaná J. P.

dňa 02.05.2003 okolo 22.30 hod v Zlatých Moravciach v bare Oceán na Robotníckej ulici pristúpila k stolu, pri ktorom sedela E. Q. a zavolala ju von na chodník pred barom za účelom rozhovoru, kde jej začala vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije a podpáli jej dom, pričom ju udierala otvorenou dlaňou do tváre a ťahala ju za vlasy,

3./ obžalovaná J. P.

dňa 18.09.2003 o 16.30 hod v Zlatých Moravciach za domom na ul. 1. mája č.54 po predchádzajúcom slovnom konflikte kopla A. U. do pravej nohy následkom čoho táto spadla na zem kde ju ešte trikrát kopla do oblasti hlavy, v dôsledku čoho A. U. utrpela pomliaždenie spánkovej oblasti lebky vpravo a pomliaždenie lebky za ľavou ušnicou, ktoré zranenia si vyžadujú dobu liečby do 5 dní bez pracovnej neschopnosti,

4./ obžalovaná J. P.

dňa 29.10.2003 v Zlatých Moravciach v predajni Profi Elektro na Továrenskej ul. č. 14 uzavrela s a. s. Home Credit Slovakia úverovú zmluvu č. 3310106699, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu televízneho prijímača zn. Panasonic 21JTV v hotovosti 18.480,- Sk (613,42 Eur), ktorý sa zaviazala splácať v 18-tich mesačných splátkach po 1.373,- Sk, (45,58 Eur), pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla, že je zamestnaná v s. r. o. Volkswagen E. S. s čistým mesačným príjmom 9.750,- Sk (323,64

Eur), ktorá skutočnosť sa nezakladala na pravde a úver ďalej nesplácala, čím a. s. Home Credit Slovakia spôsobila škodu vo výške 18.480,- Sk (613,42 Eur),

5./ obžalovaná J. P.

dňa 16.12.2004 v Zlatých Moravciach na K.. X. E. Č.. XX v byte R. C. tejto prinesením razítkom potvrdila a podpísala tlačivo o príjme zo závislej činnosti, podľa ktorého R. C. bola zamestnaná v s. r. o. CME a dosahovala mesačný príjem vo výške 12.500,- Sk (414,92 Eur), ktorá skutočnosť sa nezakladala na pravde a ktoré tlačivo R. C. predložila dňa 16.12.2004 pri uzatvorení zmluvy s VÚB, a. s. o poskytnutí flexipôžičky č. 011700801151204 vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 Eur) s lehotou splatnosti 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 26,44,- Eur a po uzavretí zmluvy úver nesplácala, čím spôsobila VÚB a. s. škodu vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 Eur), pričom J. P. mala vedomosť o tom, že R. C. použije tlačivo pri uzatváraní zmluvy s VÚB, a. s. o poskytnutí flexipôžičky vo výške 40.000,- Sk (1327.76 Eur),

6./ obžalovaná J. P.,

spoločne s obvineným E. P., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, s právoplatne odsúdenými A. T. I. S. Č. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.6T/43/2012,

dňa 19.01.2004 o 20.00 hod v Zlatých Moravciach za budovou pohostinstva na ul. 1 mája č. 40 fyzicky napadli D. T. tým spôsobom, že ho chytili za ruky a siahli ho na zem, kde ho všetci kopali do oblasti tváre, hrudníka, brucha a nôh a následne z miesta činu ušli, čím mu spôsobili tržnú ranu ľavého obočia s okolitou odreninou a pomliaždenie ľavej tváre v oblasti dolnej čeľuste a ľavej lícnej oblasti s odreninou ľavej lícnej oblasti, ktoré zranenia si vyžadujú dobu liečenia do 14 dní,

7./ obžalovaná O. A.

Dňa 29.03.2012 v čase asi od 13.30 hod. do 14.30 hod. v Zlatých Moravciach na autobusovej zastávke na ul. Mlynskej neďaleko reštaurácie Bašta si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a to takým spôsobom, že keď poškodený T. Š. prichádzal k autobusovej zastávke, ako išla oproti nemu, v čase keď ho míňala, siahla mu rukou do jeho zadného vrečka nohavíc, odkiaľ mu vytrhla peňaženku s obsahom finančnej hotovosti 70,- eur v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, OP, kartičku poistenca VŠZP, kartu ZŤP, všetko na meno poškodeného, dispozičnú kartičku a bankomatovú kartu od účtu poškodeného vedeného v Poštovej banke číslo účtu: 13255731/6500 a následne s uvedenými vecami ušla na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenému T. Š. celkovú škodu vo výške 78,- eur,

teda:

obžalovaná O. A. I. J. P. v bode 1:

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak škodu nie nepatrnú

obžalovaná J. P. v bode 2:

dopustila sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

obžalovaná J. P. v bode 3:

dopustila sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

obžalovaná J. P. v bode 4:

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila škodu nie nepatrnú,

obžalovaná J. P. v bode 5:

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadováženia prostriedkov, ktorými iná osoba vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila škodu nie nepatrnú,

obžalovaná J. P. v bode 6:

spoločným konaním sa dopustila na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného a spoločným konaním inému úmyselne ublížila na zdraví,

obžalovaná O. A. v bode 7:

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a neoprávnene si obstarala platobnú kartu,

tým spáchali:

obžalovaná O. A. I. J. P. v bode 1:

trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná J. P. v bode 2:

trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná J. P. v bode 3:

trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná J. P. v bode 4:

trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná J. P. v bode 5:

pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, k § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná J. P. v bode 6:

trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

obžalovaná O. A. v bode 7:

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Súd :

obžalovanej O. A. za skutok pod bodom 1

podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pretože pokladá trest uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.2T/99/2006 zo dňa 28.03.2011, právoplatného v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa 05.06.2012, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou podľa § 187 odsek 1 písmeno b), d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov v I. NVS, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, za dostatočný.

obžalovanej O. A. za skutok pod bodom 7

podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.2T/99/2006 zo dňa 28.03.2011, právoplatného v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa 05.06.2012, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou podľa § 187 odsek 1 písmeno b), d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov v I. NVS, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, za dostatočný.

obžalovanej J. P. za skutky pod bodmi 1-6

podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pretože pokladá trest uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.1T/136/2008 zo dňa 07.09.2009, právoplatného dňa 23.10.2009, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou podľa § 207 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom v trvaní 4 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú J. P. uhradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia so sídlom Piešťany, Winterova 7 spôsobenú škodu vo výške 613,42,- eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni so sídlom Bratislava, Mamateyova 17 spôsobenú škodu vo výške 27,05 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú E.. E. C., F..XX.XX.XXXX R. R., Q. T. W. E., J. XXXX/X a poškodenú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú O. A., aby uhradila poškodenému T. Š., F..XX.XX.XXXX R. E., Q. T. Č. XXX spôsobenú škodu vo výške 78,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného T. Š., F..XX.XX.XXXX R. E., Q. T. Č. XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným O. A. a J. P. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k obžalovanej O. A. v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa neospravedlnene na hlavné pojednávanie nedostavila, pri splnení zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku prečítaním zápisnice z výsluchu obžalovanej v prípravnom konaní k oboj obžalobám 2Pv 839/2009 a k 1Pv 301/2012 (došlo k spojeniu dvoch obžalôb podaných na Okresný súd Nitra na obžalovanú O. A. - čl.635), vypočutím spoluobžalovanej J. P. vo vzťahu ku konaniu jej spoluobžalovanej O. A., prečítaním zápisníc z výsluchov svedkov a poškodených E. C., I. C., Q. S., Z. S., T. R., I. R. a D. R., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ďalšieho obsahu spisu, spojeného spisu 5T 85/2012, ako i pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn.2T 92/2006 a pripojených spisov Okresného súdu Nitra 33T 88/2013, 21T 153/2009, 21T 43/2013, 2T 161/2004, 2T 99/2006, 5T 106/2004 a 1T 90/2007.

Z výsledkov dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná J. P. na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2014 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.2Pv 839/2009 zo dňa 11.04.2012.

V dôsledku vyhlásenia obžalovanej v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanej otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedala kladne. Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovanej z dôvodu, že vyhlásenie o vine je v zhode s vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkových podstat tam uvedených. Súd dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchala práve obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkových vetách, v dôsledku čoho boli skutky správne podradené pod zákonné ustanovenia uvedené vo výroku rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanej J. P. iba čo sa týka výroku o treste a náhrade škody a súčasne v celom rozsahu vykonal dokazovanie vo vzťahu ku skutkom kladeným za vinu obžalovanej O. A..

Obžalovaná J. P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku konaniu spoluobžalovanej O. A. uviedla, že skutok uvedený v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 spáchali spolu obe po vzájomnej predchádzajúcej dohode a tento spáchali spôsobom uvedeným v obžalobe.

Obžalovaná O. A. v prípravnom konaní ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 vypovedala, že na mieste činu bola, no poškodenému C. ponúkali so spoluobžalovanou iba sexuálne služby, čím sa živili, ona nič neukradla, či niečo ukradla spoluobžalovaná si nepamätala. Ku skutku uvedenému v obžalobe 1Pv 301/2012 využila svoje právo a nevypovedala.

Svedkyňa - poškodená E.. E. C. ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 v prípravnom konaní uviedla, že jej manžel I. C. zomrel 08.08.2002, predtým v apríli 2002 boli u nich doma dve rómky a okradli ich, ona nebola vtedy doma, iba manžel, ktorý jej to povedal, do domu vnikli cez kúpeľňové okno, prehľadali byt, jedna žena kradla a druhá odpúťavala manželovu pozornosť, ukradli rádiomagnetofón bez reproduktorov, mobilný telefón zn. Panasonic s koženým puzdrom a sadu zahraničných parfémov. Neskôr v krčme zistili, že skutok spáchali obžalované od jedného pána, ktoré na tento skutok pôvodne nahovárali, no odmietol to urobiť. Uplatnila si škodu vo výške 390,- eur.

Poškodený I. C. (dnes už nebohý) v prípravnom konaní ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 uviedol, že 14.04.2002 večer sa vracal z krčmy, išla za ním jedna dievčina, ktorú nepoznal, ktorá sa mu ponúkla, že ho odprevadí domov, po príchode k jeho domu, chcela piť vodu, tak vošla dovnútra, podal jej vodu a odišla. On si ľahol spať a keď sa v noci zobudil, videl v dome chodiť

dve rómk, ktoré vyhnal, pričom ráno zistil, že mu bol odcudzený rádiomagnetofón s CD prehrávačom, mobilný telefón zn. Panasonic s koženým puzdrom a dva kusy parfémov.

Z prečítanej výpovede svedka Q. S. ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 vyplynulo, že mu obžalovaná J. P. ponúkla na predaj mobilný telefón zn. Panasonic, ktorý od nej kúpil. Nepýtal sa jej odkiaľ ho má, následne ho ďalej predal.

Z prečítanej výpovede svedka Z. S. ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1 vyplynulo, že mu syn obžalovanej O. A. priniesol vežu zn. Sharp, ktorú si chcel u neho odložiť. Nevedel, že táto je kradnutá a vydal ju na požiadanie polície.

Z prečítanej výpovede poškodeného T. R. ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.1Pv 301/2012 vyplynulo, že 29.03.2012 prišiel z Čaradíc autobusom do Zlatých Moraviec, kde bol zaplatiť nejaké veci, po zaplatení všetkých vecí mu zostalo v peňaženke 70,- eur, peňaženku si dal do zadného vrečka nohavíc a išiel do pohostinstva „Bašta“ v blízkosti autobusovej stanice, po obede vyšiel z reštaurácie, kde sa mu prihovorila neznáma žena rómskeho pôvodu a ponúkala mu sexuálne služby, obchytkávala ho po rôznych častiach tela, aj po zadku, vyzval ju nech ho nechá na pokoji a tak odišla. Následne išiel na zastávku a ako tam čakal, prebehli popri ňom dvaja neznámi muži s tou rómkou, ktorá ho obťažovala, pričom zacítil ako mu niekto vytiahol peňaženku z vrecka a keď sa otočil, videl tú ženu, ktorá ho obťažovala ako uteká od neho aj s jeho peňaženkou, v ktorej mal doklady a platobnú kartu.

Z prečítaných výpovedí svedkov I. R. a D. R. ku skutku uvedenému v obžalobe sp.zn.1Pv 301/2012 vyplynulo, že videli ako žena priezviskom ju poznali pod menom A., podišla k staršiemu pánovi na autobusovej stanici v Zlatých Moravciach a zo zadného vrečka nohavíc mu vytiahla peňaženku a začala utekať preč. Tieto skutočnosti nahlásili aj polícii.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy, výpovede svedkov, poškodených a výpoveď spoluobžalovanej J. P. podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne a rozhodol tak, že uznal obžalovanú O. A. vinnou z oboch skutkov kladených jej za vinu, t.j. za skutok:

- v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.2Pv 839/2009 pod bodom 1, pričom tento je kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a

- v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.1Pv 301/2012, pričom tento je kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

V konaní bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností dokázané, že skutky sa stali, sú trestným činom a spáchala ich obžalovaná (v prípade skutku pod bodom 1. spolupáchatelstvom so spoluobžalovanou P.), ktorá svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1. trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože si spoločným konaním prisvojila cudziu vec a spôsobila tak škodu nie nepatrnú a tiež svojim konaním uvedeným pod bodom 7. vo výroku rozsudku naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože, si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a súčasne si tým neoprávnene obstarala platobnú kartu.

Obžalovaná O. A. popierala spáchanie skutku pod bodom 1. a nepriznávala svoju vinu, bránila sa tým, že napriek skutočnosti, že na mieste činu bola so spoluobžalovanou, nič neukradla. Táto jeho výpoveď a obrana však bola jednoznačne vyvrátená všetkými ostatnými dôkazmi vykonanými tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní. Spoluobžalovaná J. P., poškodený C. ako i svedkovia vypovedali v podstatných okolnostiach prípadu zhodne a ich výpovede sa vzájomne dopĺňajú. Na základe ich

výpovedí mal súd za dokázané, že obžalovaná si spoločne so spoluobžalovanou J. P. neoprávnene prisvojila odcudzené veci nájdené v domácnosti poškodených C. a následne tieto ďalej predala, ako vyplýva z výpovede spoluobžalovanej i svedkov S..

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 7., ku ktorému obžalovaná O. A. využila svoje zákonné právo a nevyviedla, v celom rozsahu je usvedčená výpoveďou poškodeného R., ktorý podrobne a súvislo popísal priebeh skutku, obžalovanú popísal i podľa jej telesnej fyziognómie a súčasne zavinenie obžalovanej je preukázané a výpoveď poškodeného podporená i priamymi svedeckými výpoveďami svedkov p.R. a R., ktorí videli obžalovanú priamo pri páchaní vyššie uvedeného trestného činu a túto skutočnosť oznámili polícii, obžalovanú opoznali, poznali ju po mene a z videnia. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil, že skutok sa stal ako uviedli poškodení a svedkovia a že tento spáchala práve obžalovaná O. A..

Obžalovaná O. A. vedela poukazujúc i na jej trestnú minulosť, že prisvojením si cudzej veci sa dopúšťa trestného činu krádeže a keďže poškodený R. (skutok pod bodom 7.) mal v odcudzenej peňaženke aj platobnú kartu, naplnila súčasne v bode 7. aj všetky znaky skutkovej podstaty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Zavinenie obžalovanej je v oboch prípadoch vo forme priameho úmyslu, pretože chcela porušiť záujem chránený Trestným zákonom a konala vedome s úmyslom prisvojiť si cudziu vec.

Na základe vyššie popísaných dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že skutky sa stali, tieto skutky sú trestnými činmi, sú správne právne kvalifikované a to skutok pod bodom 1 ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a skutok pod bodom 7. ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a taktiež bolo preukázané, že tieto skutky spáchala obžalovaná O. A.. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku od bodom 7. a jej správnosť, súd poukazuje i na Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR uverejneného v zbierke rozhodnutí pod č. R 14/2008, v zmysle ktorého trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona je dokonaný samotným neoprávneným obstaraním tohto elektronického platobného prostriedku. Na dokonanie sa nevyžaduje, aby páchatel nakladal s peňažnými prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená. Neoprávnené obstaranie je akékoľvek získanie karty bez právneho dôvodu, napr. krádežou, podvodom, zatajením veci a podobne.

Z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaná O. A. bola v minulosti viackrát súdne trestaná, naposledy bola odsúdená Okresným súdom Nitra vo veci 2T 99/2006 pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b), d) Trestného zákona č.140/1961Zb. a pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb., za ktorú trestnú činnosť jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov v I. NVS a Okresným súdom Nitra sp.zn.21T 47/2013 taktiež podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona a § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie vo veci 2T 99/2006.

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že obžalovanej O. A. nie je vyplácaná dávka v nezamestnanosti, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra bolo zistené, že naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená do 16.01.1997 a s úradom nespolupracuje, vydarená bola na vlastnú žiadosť, bola jedenkrát priestupkovo prejednávaná pre priestupok za znečisťovanie verejného priestranstva, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaná J. P. bola v minulosti viackrát súdne trestaná, naposledy bola odsúdená Okresným súdom Nitra vo veci 1T 136/2008 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že jej nie je vyplácaná dávka v nezamestnanosti, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra bolo zistené, že naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená do 09.07.2002 a s úradom nespolupracuje, vydarená bola pre nespolupracu, nebola priestupkovo prejednávaná, z miesta bydliska nie je hodnotená.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd u obžalovaných v zmysle ustanovení § 23 odsek 1 a § 31 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003, pričom súd prihliadol na stupeň spoločenskej nebezpečnosti činu, okolnosti, za ktorých boli skutky spáchané, spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobné pomery páchatel'ov a možnosť ich nápravy.

Súd po zvážení všetkých okolností vymenovaných v ustanovení § 31 Trestného zákona č.140/1961Zb. v znení neskorších predpisov, pokiaľ ide o tresty za skutky uvedené v bodoch 1-6, a to najmä s ohľadom na predchádzajúce tresty uložené obžalovaným O. A. a J. P., konkrétne trest uložený obžalovanej O. A. vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.2T 99/2006, kde jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov v 1. NVS a na trest uložený obžalovanej J. P. uložený Okresným súdom Nitra vo veci vedenej pod sp.zn.1T 136/2008, vo vzťahu ku ktorým odsúdeniam by bolo potrebné ukladať obžalovaným súhrnný trest, poukazujúc i na skutočnosť, že skutky sa stali pred viac ako 10 rokmi, súd u oboch obžalovaných upustil v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 31.05.2005 od uloženia súhrnného trestu, a to u obžalovanej O. A. vo vzťahu k odsúdeniu sp.zn.2T 99/2006 a u obžalovanej J. P. vo vzťahu k odsúdeniu vo veci 1T XXX/XXXX, ktoré pokladal za dostatočné poukazujúc na časový odstup od spáchania skutkov a na tresty, ktoré im boli uložené v predmetných konaniach.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu za skutok uvedený pod bodom 7. obžalovanej O. A., keďže tento bol spáchaný po 1. odsudzujúcom rozsudku vyhlásenom v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.2T 99/2006 dňa 08.09.2010 a predtým ako v tomto konaní nadobudol právoplatnosť rozsudok dňa 05.06.2012, t.j. neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu ako pri skutku 1., postupoval podľa § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd dospel k záveru, že účel trestu za skutok 7. podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý aj bez uloženia tzv. ďalšieho trestu, ktorý by mal byť obžalovanej za tento skutok uložený v zmysle § 43 Trestného zákona a to s poukazom na dĺžku trestu, ktorý jej bol uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.2T 99/2006 v trvaní 5 rokov, ktorý považuje súd za dostatočný i s ohľadom na menšiu závažnosť skutku uvedeného v bode 7, preto súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona za tento skutok.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, v prípade skutku pod bodom 1. bola poškodená E.. E. C., ktorá si nárok včas uplatnila, ale nakoľko počas prípravného konania jej boli niektoré pôvodne odcudzené veci vrátené a túto skutočnosť pri uplatňovaní škody nezohľadnila a nespresnila v akej výške jej boli niektoré odcudzené veci vrátené a aká je teda skutočná výška škody spôsobená trestným činom a obžalovanými, súd nemohol o jej nároku rozhodnúť, pričom preukazovanie ohľadne tejto skutočnej výšky škody by presiahlo rámec dokazovania potrebný v trestnom konaní, preto ju súd odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Pokiaľ ide o poškodených zo skutkov pod bodmi 2., 3., 6 (E. Q., A. U. a D. T.) títo si svoje nároky riadne a včas do skončenia prípravného konania nevyčíslili ani minimálnou sumou, preto nebolo možné o ich nárokoch rozhodnúť.

Poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia,a.s. (poškodená v skutku č.4) si svoj nárok na náhradu škody riadne vydokladovala a vyčíslila do skončenia prípravného konania, rovnako tak poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa (skutok pod bodom 6), preto im boli v celom rozsahu ako boli uplatnené priznané súdom.

Pokiaľ ide o poškodenú spoločnosť zo skutku pod bodom 5. VÚB banku a.s., ktorá postúpila svoju pohľadávku vo výške 1.327,76 eur vo vzťahu k obžalovanej J. P. a R. C. spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, ktorá si nárok na náhradu škody uplatnila a vyčíslila, tento jej nebol v trestnom konaní priznaný z dôvodu, že v predmetnom rozsudku bola obžalovaná J. P. uznaná vinnou samostatne a nezávisle od odsúdenia R. C., ktorá sa spolu s obžalovanou P. dopustila predmetného skutku, resp. ktorá poskytla

C. pomoc pri spáchaní tohto skutku, a preto súd nepriznal tejto spoločnosti škodu, keďže túto si bude musieť poškodená spoločnosť vymáhať od oboch R. C. a J. P. spoločne a nerozdielne v civilnom konaní.

Pokiaľ ide o poškodeného T. R. (skutok 7.), tento si v prípravnom konaní vyčíslil nárok na náhradu škody vo výške 85,- eur, t.j. za odcudzenú hotovosť vo výške 70,- eur a za hodnotu peňaženky vo výške 15,- eur. Súd mu priznal škodu vo výške 78,- eur v zmysle vykonaného dokazovania, t.j. 70,- eur za odcudzenú hotovosť a 8,- eur za odcudzenú peňaženku, ktorej hodnota bola určená v zmysle odborného vyjadrenia (čl.40 spisu 5T 85/2012) a vo zvyšku jeho nárok na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.