

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205115
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7216205115.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: M. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., zast. JUDr. Tatiana Vorobelová, advokátka so sídlom Bajzova 2, Košice, proti žalovanému: U. H., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Z. 7, G., zast. JUDr. Jozef Vaško, advokát so sídlom Szakkayho 1, Košice, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu súdu 24.2.2016 a doplnenou podaním, doručeným súdu dňa 5.4.2016, domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej náhradu za ním výlučne užívanú spoločnú nehnuteľnosť 1/ v sume 4.800,- eur za obdobie od 1.3.2014 do 1.3.2016 s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne od 1.3.2014 do zaplatenia a 2/ za obdobie od 1.3.2016 do rozhodnutia súdu o žalobe vo výške po 200,- eur mesačne s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia.

2. Uznesením zo dňa 2.11.2017, č. k. 28C/131/2016 - 41 súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady za užívanie za obdobie od 1.3.2016 do rozhodnutia súdu v sume 200,- eur za každý mesiac s 8,5% úrokmi z omeškania od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia odmietol.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 12.3.2023, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že na tunajšom súde došlo k obnoveniu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Konanie sa vedie pod sp. zn. 29C/43/2021 na základe mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania. Žalobkyňa uviedla, že v obnovenom konaní si strany sporu vyporiadajú všetky veci a práva patriace do BSM od jeho vzniku až do zániku. Zároveň žiadala o aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom ako dôvod hodný osobitného zreteľa uviedla, že jej od 1.1.2023 bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 402,50 eura. Zároveň uviedla, že žalovaný dňa 6.7.2018 daroval hodnotnú nehnuteľnosť rodinný dom v Košiciach s pozemkom, ktorá bola ich spoločným majetkom a ktorá má hodnotu najmenej 140.000,- eur advokátovi, ktorý ho v civilnom spore právne zastupuje s tým, že žalovaný si zriadil s novým vlastníkom doživotné právo v rodinnom dome, t. j. v dome, ktorý tvoril ich bezpodielové spoluvlastníctvo.

4. Dňa 16.3.2023 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalovaný vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby a tiež s tým, aby súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu a s poukazom na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona konanie zastavil.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dlvody hodné osobitného zreteľa.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 a 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa žiadala aby súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadal na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce jednak v jej finančnej situácii, keďže je poberateľkou invalidného dôchodku a tiež v okolnostiach prípadu. Keďže žalovaný v podaní, ktorým vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby súhlasil tiež s aplikáciou § 257 CSP, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v ôsmich písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).