

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412208737.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: X/ G. S., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, G., Q. N., M. X/ O. S., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, G., občan SR, obaja zastúpení: JUDr. Ľudovít Földes, advokát so sídlom Domašská 11, P. O. BOX 21, Bratislava, proti odporcovi: F.. Y. T., J.. XX.XX.XXXX, G. E. X, G., zastúpený: JUDr. Eva Bellová, advokát so sídlom Mliečno 511, Šamorín, o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 293,24 € a z iných trov konania vo výške 6,70 € k rukám JUDr. Ľudovíta Földesa, advokát so sídlom Domašská 11, P. O. BOX 21, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľom 1/ a 2/ sa priznáva spoločne a nerozdielne vrátenie súdneho poplatku vo výške 192,30 €, ktorý im bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.07.2012, so zmenou pripustenou uznesením č.k. 11C/112/2012, navrhovateľa žiadali, aby súd určil neplatnosť právnych úkonov odporcu - 1. zvýšenie nájomného listom zo dňa 17.04.2012 a 2. zvýšenie nájmu listom zo dňa 31.03.2013, a nahradiť trovy.

Pred začatím prvého pojednávania, podaním doručeným súdu dňa 05.03.2014, zobrali navrhovateľa návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že odporca späťvzal žalované právne úkony, čo preukázali listom odporcu zo dňa 12.02.2014, čím zanikol predmet sporu. Zároveň predložil vyčíslenie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca sa späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľa zobrali návrh v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. Nesúhlas odporcu by nebol účinný z dôvodu, že k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporca po začatí súdneho konania zrušil žalované právne úkony, z čoho vyplýva, že návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporcu. Súd preto priznal náhradu trov konania navrhovateľom v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

Súd priznal navrhovateľom trovy konania podľa vyčíslenia uvedeného v späťvzatí zo dňa 05.03.2014 a podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ku dňu vykonania úkonu (ďalej len „vyhláška“). Navrhovatelia si vo vyčíslení uplatnili trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 11 úkonov právnej služby spolu s režijnými paušálmi, celkovo vo výške 786,47 €, a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 199,- €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyčíslenia navrhovateľa v súlade s vyhláškou nasledovne:

Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v roku 2012 je 58,69 €, v roku 2013 je 60,08 €, a v roku 2014 je 61,85 € (§ 11 ods. 1 a § 13 ods. 2 vyhlášky). Vo vyčíslení si navrhovateľ osobitne neuplatnil úkony právnej služby za zastupovanie viacerých osôb a ich následné zníženie v zmysle § 13 vyhlášky, pri zastupovaní 2 osôb je však výška odmeny totožná ako pri zastupovaní 1 osoby.

Hodnota režijného paušálu za úkon v roku 2012 je 7,63 €, v roku 2013 je 7,81 €, a v roku 2014 je 8,04 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.05.2012 /§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky/

58,69 € + režijný paušál 7,63 € = 66,32 €;

2. podanie vo veci samej - žaloba dňa 02.07.2012 /§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky/

58,69 € + režijný paušál 7,63 € = 66,32 €;

3. účasť na pojednávaní dňa 15.01.2013 /§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky/

15,02 € + režijný paušál 7,81 € = 22,83 €;

4. podanie vo veci samej - rozšírenie žaloby dňa 07.05.2013 /§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky/

60,07 € + režijný paušál 7,81 € = 67,88 €;

5. podanie vo veci samej - späťvzatie dňa 05.03.2014 /§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky/

61,85 € + režijný paušál 8,04 € = 69,89 €;

CELKOM = 293,24 €

Súd nepriznal navrhovateľom náhradu trov za úkony právnej služby:

1. ďalšie prevzatie právneho zastúpenia, príprava a prvá porada s klientom dňa 21.05.2012, keďže sa jedná o jeden spoločný úkon pri zastupovaní viacerých klientov (§ 13 ods. 2 vyhlášky) a prípravu zastúpenia vykonal zástupca navrhovateľov iba raz bez ohľadu na to, koľkých klientov by zastupoval;

2. predloženie listinných dôkazov dňa 15.01.2013, keďže na ne neboli súdom vyzvaní, čiže sa nejedná o účelne vynaložené trovy;

3. a 4. návrh na prerušenie konania dňa 15.01.2013 a odvolanie proti uznesení o neprerušení konania dňa 13.04.2013, keďže návrh na prerušenie bol zamietnutý a na odvolanie bolo prvostupňové uznesenie potvrdené, čiže sa nejedná o účelne vynaložené trovy;

5. vyjadrenie k vyjadreniu odporcu dňa 04.03.2014, keďže k tomu neboli súdom vyzvaní a navyše tak urobili po vyše roku, čiže sa nejedná o účelne vynaložené trovy;

6. účasť na pojednávaní dňa 05.03.2014, keďže toto pojednávanie sa nekonalo, o čom boli účastníci upovedomení.

Za úkon č. 3. - účasť na pojednávaní dňa 15.01.2013, priznal súd štvrtinu základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože toto pojednávanie bolo odročené bez pojednania veci.

Navrhovatelia si za každý úkon právnej služby uplatnili dva režijného paušálu, k čomu súd uvádza, že keďže išlo o jednotlivé spoločné úkony, prináleží za každý jedna náhrada režijného paušálu. Bez ohľadu na to, koľkých účastníkov advokát zastupuje, vykonáva jednotlivé úkony právnej služby iba raz za všetkých, a nie za každého účastníka osobitne, nie je preto dôvod aby bol režijný paušál, ktorý predstavuje náhradu výdavkov advokáta na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 vyhlášky), uplatnený za každého zastúpeného klienta (jednoducho povedané: aj keď advokát zastupuje 10 klientov, neprepravuje sa na jedno pojednávanie 10 krát, ani neposiela vyjadrenia v 10 obálkach).

Spolu súd priznal navrhovateľom náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 293,24 € a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý sa im nebude vracat', vo výške 6,70 €.

Navrhovatelia žiadali o poukázanie trov právneho zastúpenia na účet advokáta navrhovateľov vedený v Y. G., M..N., F.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľov.

Keďže navrhovatelia vzali svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súdny poplatok za návrh, zaplatený vo výške 199,- €, sa im vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 € v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).