

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212724
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413212724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa : P. F. T., advokát, ul. Q. U. XXXA, XXX XX B., proti odporcovi : KOEF s.r.o., Nová 21, Nová Dedinka 900 29 , IČO : 45 258 546, o zaplatenie 512,34eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 512,34,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 326,34,-eur od 16.2.2013 do 25.6.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 296,34,-eur od 26.6.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 216,-eur od 3.7.2013 do zaplatenia , a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30,50,-eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.7.2013 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 512,34eur s príslušenstvom (sp.zn. 25Ro 2066/2013) titulom Zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 2066/2013 - 15 zo dňa 19.8.2013 a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Nakoľko sa nepodarilo odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk vec bola dňa 25.10.2013 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 31/2013 a uznesením č.k. 7C 31/2013 - 22 zo dňa 4.11.2013 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Na stanovený termín pojednávania na deň 24.3.2014 sa odporca nedostavil, doručenie predvolania , návrhu, výzvy na vyjadrenie sa k nemu spolu s poučením mal riadne vykázané dňa 10.2.2014. V stanovenej 15 dňovej lehote sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Bol poučený podľa ust. § 153b) O.s.p., že ak sa k žalobe a prílohám v stanovenej lehote nevyjadrí a nedostaví sa bez ospravedlniteľného dôvodu na pojednávanie vo veci, môže súd rozhodnúť v zmysle ust. § 153b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, okrem vecí uvedených v ust. § 153b) ods. 5 O.s.p. Súd pojednával v neprítomnosti odporcu (ust. § 101 O.s.p.).

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že odporca bol jeho klientom, ktorému od decembra 2012, na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb poskytoval právne služby, na základe ktorých eviduje voči odporcovi predmetnú pohľadávku. Pripojil e-mailovú komunikáciu s odporcom, ktorý sľúbil dlžnú

sumu uhradiť, avšak v súčasnosti nekomunikuje a neberie navrhovateľovi ani telefón. Jednotlivé úkony, ktoré navrhovateľ vykonal pre odporcu sú vypísané v pripojených prílohách. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 512,34,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 326,34,-eur od 16.2.2013 do 25.6.2013, 8,75% ročne zo sumy 296,34,-eur od 26.6.2013 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 216,-eur od 3.7.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy titulom súdneho poplatku vo výške 30,50,-eur.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ je advokát zapísaný v zozname advokátov SAK pod číslom XXXX a poskytuje právne služby na území Slovenskej republiky, je platcom DPH.

Odporca je obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro vl.č. XXXXX/B.

Z predložených listinných dokladov vyplýva skutočnosť, že odporca bol jeho klientom navrhovateľa. Navrhovateľ mu od decembra 2012, na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, poskytoval právne služby, na základe ktorých eviduje voči odporcovi predmetnú pohľadávku :

- Z nezaplatenej faktúry č. 2013003 za poskytnuté služby splatnej dňa 15.2.2013 na sumu 326,34eur s DPH (znížená o čiastočnú úhradu 30eur), doručená odporcovi dňa 31.1.2013

- Z nezaplatenej faktúry č. 2013024 za poskytnuté právne služby splatnej dňa 2.7.2013 na sumu 213eur s DPH

Dňa 7.3.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi upomienku a dňa 30.5.2013 zaslal odporcovi predžalobnú výzvu.

Listom zo dňa 24.6.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi odstúpenie od zmluvy o poskytnutí právnych služieb a zároveň zaslal faktúru č. XXXXXXXX , odporca list prevzal dňa 26.6.2013. Odporca čiastočne plnil dňa 25.6.2013 a poukázal sumu 30eur navrhovateľovi.

Podľa ust. § 22 ods. 1 zák.č. 586/2003 Z.z. advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom alebo pokyn klienta je v rozpore s predpismi komory. Advokát tak postupuje vždy, ak zistí dôvody uvedené v ustanovení § 21.

Podľa ust. § 22 ods. 1 zák.č. 586/2003 Z.z. advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb aj vtedy, ak klient neposkytne primeraný preddavok, primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu alebo odmenu, hoci bol o to písomne požiadaný; to neplatí vo veciach poskytovania bezplatnej právnej služby.

Podľa ust. § 24 ods. 1 cit.zák. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa ust. § 24 ods. 2 cit.zák. advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a

telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa ust. § 24 ods. 3 cit.zák. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Z pripojenej e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 30.5.2013 vyplýva, že prisľúbil dlžnú sumu navrhovateľovi uhradiť, t.j. že odporca uznal žalovanú pohľadávku a požiadal navrhovateľa, aby mu poskytol cca 15-20 dní tak, aby mu mohol dlžnú sumu poslať.

Jednotlivé úkony, ktoré navrhovateľ vykonal pre odporcu sú vypísané v pripojených prílohách. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu 512,34,-eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to z titulu nezaplatennej faktúry č. XXXXXXXX za poskytnuté služby splatnej dňa 15.2.2013 na sumu 326,34eur s DPH (znížená o čiastočnú úhradu 30eur) a z titulu nezaplatennej faktúry č. XXXXXXXX za poskytnuté právne služby splatnej dňa 2.7.2013 na sumu 213eur s DPH.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal s plnením dlhu do omeškania. S poukazom na citované ustanovenie súd zaviazal odporcu popri plnení aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 326,34,-eur od 16.2.2013 do 25.6.2013, vo výške 8,75% ročne zo sumy 296,34,-eur od 26.6.2013 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 216,-eur od 3.7.2013 do zaplatenia tak , ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na citované ustanovenie súd priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania a zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30,50,-eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania), a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie(ust. § 202 ods. 1 O.s.p - odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie).