

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226341  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813226341.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi C. D., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom O. L. N. P. č. XXX/XX, G., zastúpený opatrovníkom R., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 110,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,- eur od 28.12.2010 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.12.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 248,95,- eur s príslušenstvom, titulom zmluvnej pokuty.

V priebehu konania súd zisťoval súčasné miesto pobytu odporcu prostredníctvom registra obyvateľov, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR, a v konaní č. 7C 105/2013, kde je tiež žalovanou stranou, prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Mestského úradu Prievidza, príbuzných, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 40/2014 zo dňa 20.3.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe R. G., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila dňa 20.3.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, s Dodatkom, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s faktúrou, s prehľadom dobíjania, s potvrdením o cene mobilného telefónu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 26.10.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (neskôr Slovak Telekom, a.s.) a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení Fix, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXX. Dňa 26.10.2009 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý Dodatok k zmluve, ktorým právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KP 500 za kúpnu cenu 29,- eur. V dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrúva v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo, účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy o pripojení Fix alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zviazal v Zmluve, resp. v jej Dodatku. V čl. 1 písm. d/ Dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6., čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 248,95,- eur. Z histórie dobíjania služby Fix vyplýva, že odporca porušil povinnosť realizovať zmluvné dobíjanie. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou číslo 7011362785 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95,- eur.

Dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom, a.s. Bratislava, ul. Karadžičova č. 10 a navrhovateľom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok. Z prílohy zmluvy vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 26.10.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (neskôr Slovak Telekom, a.s.) a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení Fix, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXX. Dňa 26.10.2009 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý

Dodatok k zmluve, ktorým právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KP 500 za kúpnu cenu 29,- eur. Doba viazanosti v dodatku bola dohodnutá na 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, si zmluvné stany dohodli zmluvnú pokutu 248,95,- eur.

Pokiaľ sa navrhovateľ zaplata sumy 248,95,- eur domáhal titulom zmluvnej pokuty, súd mu tento nárok nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 16C 32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 7C 16/2011 (rozsudok zo dňa 28.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. 2Co 132/2011 zo dňa 23.5.2012). V uvedených konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako právny predchodca navrhovateľa. Ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú (súd ju už v inom konaní nemôže preskúmať), a takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Táto skutočnosť bráni aj možnosti moderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania.

V písomnom podaní zo dňa 20.3.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu z hľadiska skutkového stavu poukázal na to, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplata zmluvnej pokuty je potrebné vychádzať z toho, že jeho právnomu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

V konaní bolo preukázané, že odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky, a to povinnosť realizovať zmluvné dobíjanie. S právnym predchodcom navrhovateľa nezotrval v zmluvnom vzťahu po určenú dobu viazanosti 24 mesiacov, čím naplnil zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca porušil právnu povinnosť a spôsobil ujmu v majetkovej sfére poškodeného právneho predchodcu navrhovateľa minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za mobilný telefón, za ktorú by mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca tento predaj odporcovi, alebo inému spotrebiteľovi v prípade, ak by s ním odporca neuzavrel Dodatok k zmluve. Pokiaľ by sa odporca v Dodatku k zmluve o pripojení nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dohodnutú dobu viazanosti, bol by mu predaný mobilný telefón za trhovú cenu, bez poskytnutých zliav a v prípade nezaplata ceny za poskytnuté služby (realizovať dobíjanie), by navrhovateľovi škoda nevznikla. Je daná i objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčiny a škodou ako jej následkom. Pokiaľ by odporca riadne a včas realizoval zmluvné dobíjanie, navrhovateľ resp. jeho právny predchodca by nebol nútený skončiť zmluvný vzťah s ním a tento by trval po dohodnutú dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by došlo k vyrovnaniu rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca realizoval zmluvné dobíjanie. Súd mal za preukázané splnenie zodpovednostných predpokladov uvedených v § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre vznik práva navrhovateľa na náhradu škody proti odporcovi vo výške 110,- eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou, za ktorú bol odporcovi predaný. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplata úrokov z omeškania.

Odporca si svoj dlh riadne a včas nesplnil, preto podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 110,- eur od 28.12.2010 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.